

Norsk psykologforening,
Fagetisk råd
Postboks 419 Sentrum
N-0103 OSLO



Klager

Psykolog

FER sak: 05/18K

Dato: 27.11.18

VEDR.: FAGETISK KLAGESAK 05/18K
KLAGER:
INNKLAGET PSYKOLOG:

Fagetisk råd i Norsk psykologforening (FER) mottok klagen 07.02.18 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 26.11.18.

Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.

Vedtak: *5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.*

Begrunnelsen for FERs vedtak er beskrevet nedenfor.

Saksgang

- 07.02.18 FER mottok brev fra klager med klage på Psykologforeningens medlem.
- 27.08.18 FER vurderte henvendelsen i møte og vedtok å utrede saken som en fagetisk klagesak.
- 15.10.18 FER mottok redegjørelse fra innklagede psykolog.
- 15.10.18 Redegjørelsen ble sent til klager med anmodning om innen to uker å kommentere innklagedes redegjørelse.
- 26.11.18 FER sluttbehandlet saken.

Den fagetiske klageprosessen har som sitt viktigste formål å bidra til at den innklagede psykologen kan foreta en fagetisk refleksjon over de punktene som FER påpeker i psykologens arbeid og eventuelt endre sin praksis slik at denne er i overensstemmelse med EPNP. Det er ønskelig at denne prosessen kan vise at klager er respektert.

Bakgrunn for klagen

Klager kom i desember 2017 i kontakt med psykologen etter å ha blitt henvist dit av legevakten. Etter det FER forstår av vedlegg til klagen, en utskrift av SMS-korrespondanse, møtte klager psykologen til én time. I brevet til FER formidler klager at han i første behandlingstime fortalte om sin redsel for å miste behandlingstilbudet og at frykten for å bli avvist var ett av hans største problemer. Klager fortalte til psykologen om en tidligere behandler han hadde negative erfaringer med. Psykologen skal ha spurt klager om han kjente adressen til denne behandleren, noe klager avkreftet. Klager opplevde at psykologen ikke trodde på dette. Klager beskriver videre at psykologen spurte om en leder ved DPS klager hadde dårlige erfaringer med, stod på en liste over mennesker klager hatet. Dette spørsmålet skapte utrygghet hos klager.

Etter denne timen starter en SMS-utveksling hvor klager avbestiller neste time, psykologen foreslår en ny time og klager formidler sin usikkerhet og ambivalens til fortsatt behandling. Etter noe frem og tilbake sender klager en SMS hvor han forteller at psykologen ikke trenger å sette opp ny time. Psykologen bekrefter dette og ønsker klager lykke til. Dagen etter spør klager om å få ombestemme seg, men dette avslår psykologen og ber om rehenvisning for å fortsette dialogen.

FERS FØRSTE VURDERING

Klager beskriver en usikkerhet og ambivalens som kan være vanlig hos pasienter som søker hjelp hos psykolog. Klager opplyste om dette til psykologen i første behandlingstime. Klagers ambivalens kommer til syne når klager og psykologen skal avtale nye behandlingstimer. FER forstår at det for klager representerer noe mer enn kun en praktisk avklaring, og at noe av grunnen til å oppsøke behandling kan være klagers utfordringer med relasjoner. Med utgangspunkt i den vedlagte SMS-korrespondansen vurderer FER at psykologen har tilbudt klager flere alternativer for nye timer, også når klager har vært usikker. Når klager ønsker å avslutte videre kontakt bekrefter psykologen avslutningen. Klagers beslutning kommer etter en lengre periode med tvil. Når klager dagen etter angrer sin beslutning får han beskjed om å skaffe til veie en ny henvisning. FER har vurdert dette klagepunktet opp mot hovedprinsippet om respekt og hovedprinsippet ansvar, underpunktet kontinuitet i tjenester i Etske prinsipper for nordiske psykologer (EPNP). FER åpner ikke for kontradiksjon på dette klagepunktet.

Relevante punkter i ”Etske prinsipper for nordiske psykologer” (EPNP)

FER vedtok å utrede saken som en fagetisk klagesak med henvisning til følgende punkter i EPNP:

II.1 Respekt for personens rettigheter og verdighet

Psykologen viser respekt for og arbeider for å fremme utviklingen av hvert menneskes rettigheter, verdighet og integritet. Han/hun respekterer individets rett til privatliv, konfidensialitet, selvbestemmelse og autonomi, i samsvar med psykologens øvrige profesjonelle forpliktelser og med loven.

Respekt

Psykologen viser respekt for individets grunnleggende rettigheter, verdighet og integritet, og tilstreber å unngå at hans/hennes kunnskap anvendes på en måte som krenker, utnytter eller undertrykker individer. Psykologen er oppmerksom på og respekterer den kunnskap, innsikt, erfaring og ekspertise som klienter, relevante tredje parter og allmennheten har og respekterer kollegers og andre yrkesgruppers særlige kompetanse, forpliktelser og ansvar.

Psykologen er oppmerksom på individuelle, rollemessige og kulturelle ulikheter basert på funksjonsnivå, kjønn, seksuell orientering, etnisk og nasjonal opprinnelse og tilhørighet, alder, religion, språk og sosioøkonomisk status, og på de begrensningene som ligger i egne kulturelle, klassemessige og kjønnsmessige forutsetninger.

Når FER vedtok å utrede saken i forhold til *II.1 Respekt*, 1. setning, bad FER psykologen reflektere over klagers opplevelse av utrygghet i møte med ham og det klager beskrev som psykologens mistro til ham.

Psykologens redegjørelse.

I sin redegjørelse beskriver psykologen dialogen med klager via SMS, som FER ikke har åpnet for kontradiksjon på.

Psykologen reflekterer deretter over innholdet i samtalen med klager. Psykologen beskriver at klager uttrykte sinne og misnøye, hat og aggressive fantasier mot en annen psykolog. Innklaget psykolog beskriver at det var «*naturlig at dette ble undersøkt nærmere, bl.a. for å kunne vurdere eventuell fare for andres liv og helse og klagers evne til å kontrollere sine aggressive impulser*». Psykologen beskriver at han ikke kjenner seg igjen i klagers gjengivelse av at han skal ha opptrådt på en måte som kunne bli oppfattet som truende.

Psykologen beskriver at han forsøkte å fremstå med interesse, vennlighet og respekt. Psykologen beskriver også at han tok klagers mistillit til helsevesenet på alvor. Når han undersøkte klagers aggressive tanker og fantasier forsøkte psykologen å være tydelig og ivaretagende.

Klagers kommentarer på psykologens redegjørelse.

FER har ikke mottatt klagers kommentarer.

FERs vurdering og konklusjon

På bakgrunn av den fremlagte dokumentasjonen finner FER at klager og psykologen har vidt ulike opplevelser av hva som ble sagt i den aktuelle behandlingstimen. Psykologens beskrivelse av egen atferd og egne utsagn er ikke i tråd med klagers beskrivelse. Da FER ikke har mottatt klagers kommentarer på psykologens redegjørelse er det ikke mulig å ta stilling til hvordan klager opplever og vurderer psykologens fremstilling av saken.

FER vurderer at det ikke er godtgjort at psykologen har brutt de etiske prinsippene om respekt.

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Vedtatt fattet av Fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens Ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.4 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
for Fagetisk råd
Norsk psykologforening

(Sign.)

Espen Walstad, medlem FER

Ingvild Aubert, sekretær

Kopi: Sentralstyret i Psykologforeningen, v/president Tor Levin Hofgaard