



a

Psykolog/klager/FER/SST  
(4 identiske utgaver)

Postnr STED

Saksnr: 2018-03

Ref: FER sak 40-16K

Oslo, 26. februar 2019

## FAGETISK ANKESAK 2018-03: VEDTAKSPROTOKOLL

Ankeutvalget for fagetiske klagesaker har den 26.09.2018 sluttbehandlet ankesak 2018-03. Anken gjelder klagesak 40/16K, der klager klaget inn psykolog i brev av 31.10.16. Klagesaken ble avsluttet i Fagetisk råd 20-08.2017 med følgende vedtak:

[5.1.1.2] Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Klager har anket dette vedtaket inn for AFEK i brev av 26.11.2018.

### Problemstilling

Klageren har i sine klage- og ankeskriv framholdt at psykologen har brutt de fagetiske prinsippene på flere punkter. Slik Ankeutvalget oppfatter det, er de sentrale klagemålene:

- *Resultatet av behandlingen ble dårlig for klager.*
- *Klager mener at han ikke fikk tilstrekkelig informasjon om utredning og diagnostisering, behandling, inkludert medisiner, og om behandlingsstedet for innleggelse.*
- *Det manglet behandlingsplan*
- *Klager mener innklaget ikke hadde nok kompetanse om behandling av sexavhengighet.*
- *Han skal videre ha journalført konkrete detaljer om klageren som var unødvendige for behandlingen og ydmykende for klager*
- *Psykologen undervurderte klager og gav ham dårlige råd.*
- *Klager mener at psykologen har løyet i sin kommentar til FER.*
- *Klager viser til konklusjonen fra FER hvor det etterlyses mer refleksjon fra psykologen om diskrepansen mellom pasientens og psykologens opplevelse av behandlingen.*

Ankeutvalget har vurdert anken opp mot "*Etiske prinsipper for nordiske psykologer*". Etter utvalgets oppfatning er de aktuelle punkter disse:

- *[II.1] Respekt for personers rettigheter og verdighet, underpunkt "Respekt", "Konfidensialitet og taushetsplikt", "Informert samtykke og valgfrihet", "Selvbestemmelse"*
- *[II.2] Kompetanse, underpunkt "Etisk bevissthet", "Kompetanse og kompetanseutvikling", "Kompetansebegrensninger".*
- *[II.4] Integritet, underpunkt "Redelighet og tydelighet#.*

## Saksbehandlingen i Ankeutvalget

Saken er behandlet av de faste medlemmene Rune Raudeberg, Ingolf Fosse, Gunnar Larsen, Helge Sølvberg. Knut Dalen og Gry Stålsett deltok ikke i møtet.

Utvalget har gjennomgått de skriv og vedlegg som ble framlagt for Fagetisk råd, vedtaket derfra, og ankeskrivet med vedlegg.

AFEK har bedt om kopi av journal. Den er lest med tanke om den kan kaste nytt lys på klagepunktene

## Vurdering

Ankeutvalget har forståelse for at klager var i en vanskelig situasjon, og at han opplevde at behandlingen han fikk ikke var til hjelp, men heller forverret hans situasjon.

Når det gjelder klagen på psykologens fagetiske standard, har AFEK likevel kommet til samme konklusjon som FER, nemlig at brudd med de fagetiske prinsippene ikke er godtgjort.

Psykologen har redegjort for at han har fulgt praksis ved arbeidsstedet når det gjelder journalføring og taushetsplikt. AFEK mener klagers journal ikke utleverer krenkende opplysninger om pasienten. Psykologen benekter å ha uttalt seg muntlig om klager på en krenkende måte til samarbeidspartnere.

Psykologen har opplyst at utredning og diagnostisering fulgte standard praksis, og at henvisning til nevropsykolog skjedde i samarbeid med klager. Psykologen hevder at informasjonen om utredning og behandling var tilstrekkelig. AFEK er enig i at utredningen var omfattende, men journalen bekrefter langt på vei at klager selv var opptatt av å bli grundig vurdert med tanke på at han hadde slitt med psykiske plager og tilpasning gjennom mange år. AFEK ser at enkelte prosedyrer og rutiner ved psykiatriske poliklinikker for 6 år siden var omfattende og tidsrøvende - og lett kunne få pasienter til å bli opptatt og avsporet av om de hadde sykdommer, lidelser og selvmordsfare som det var liten grunn til å i det hele tatt vurdere hos dem. Forhåpentlig vis fungerer rutinene i dag på en betydelig mer hensiktsmessig måte. Det er betimelig at slike forhold blir tatt opp overfor pasientadministrative instanser. Likeledes rutinene rundt epikriser. Det blir imidlertid feil hvis kritikken ensidig rettes mot innklagede som er fanget av de rutiner som han er pålagt – selv om han også har et selvstendig ansvar for hva han presenterer overfor sine pasienter og for hvorledes han gjør det

Klager hevder at testresultater ble formidlet flyktig pr telefon. Psykologen hevder i sin redegjørelse at testrapporten ble gjennomgått i et møte med klager. Det er journalført en fellessamtale med klager, psykologen og en lege 25.7.12. Innholdet i samtalen er ikke journalført, men det henvises i stedet til legens epikrise.

Klager fastholder kritikken om manglende kunnskap om behandling av den typen avhengighet som forelå hos klager. Psykologen har på sin side vist til at han i tillegg til egen erfaring konsulterte andre erfarne behandlere underveis. Psykologer med behandlingsansvar er forventet å ha god egenkompetanse, men kan ikke være like erfarne i alle kliniske problemstillinger. Da er nettopp det å søke råd eller veiledning fra mer erfarne kolleger en ansvarlig, og etisk forsvarlig, fremgangsmåte. Dette er i tråd med EPNP punkt II.2 Kompetanse, underpunkt Kompetansebegrensninger.

Det kommer også fram fra journalen at psykologen utarbeidet en behandlingsplan i samarbeid med klager, og at planen ble revurdert underveis da klager opplevde alvorlige tilbakeskritt i sin fungering.

Klager mener psykologen undervurderte ham og gav dårlige råd. Han viser blant annet til at han ble sykmeldt fra jobben som lærervikar, og at han ble rådet til å kontakte NAV med tanke på avklaring av sine arbeidsmuligheter. AFEK mener at klagers situasjon slik den framkommer i journalen var vanskelig, og at det var rimelig at disse spørsmålene ble drøftet. AFEK kan ikke se at rådene var dårlige eller at de innebar undervurdering av klager. Dette er langt på vei uansett en faglig vurdering som det ligger utenfor AFEK sitt mandat å ta stilling til.

Klager mener også at psykologen kom med upassende forslag om partnervalg til klager, og at han har løyet i sitt svar til FER om dette. Klager og psykolog har ulike syn på hva som ble sagt, og AFEK kan ikke ta stilling til hvem av dem som husker riktig.

Klagepunktet om manglende refleksjon fra innklaget om diskrepansen mellom klager og psykologens opplevelse av behandlingene er allerede påpekt fra FER. Heller ikke AFEK ser på dette som et brudd på fagetiske retningslinjer-

Vedtak

#### ***5.2.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.***

Ankeutvalgets vedtak kan ikke påklages. Eventuelle forespørsler eller innsigelser rettes til Ankeutvalget.

Vennlig hilsen  
Ankeutvalget for fagetiske klagesaker

Rune Raudeberg  
Nestleder

Likelydende brev sendt til

- Klageren
- Innklaget psykolog
- Fagetisk råd, Norsk Psykologforening
- Sentralstyret, Norsk Psykologforening