

Norsk psykologforening,
Fagetisk råd
Postboks 419 Sentrum
N-0103 OSLO



Klager

Innklaget

FER sak: 48/17K

Dato: 31.01.18

VEDR.: FAGETISK KLAGESAK 48/17K

Fagetisk råd, Norsk psykologforening (FER) mottok klagen 08.11.17 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 29.01.18

Bakgrunn for klagen

Klagen går på psykolog som sakkyndig i sak etter Lov om barn og foreldre, §61 nr.3. Klager er mor i tvistesaken.

FER oppsummerer klagen til i hovedsak å gjelde:

- 1) Psykologen har ikke gjengitt mandatet i den sakkyndige rapporten.
- 2) Psykologen har etter klagers mening lagt for mye vekt på beskrivelse av klager og klagers historie, langt utover rimelighetens grense, og på den måten gitt bekymring om mors omsorgsevne. Dette skal ha økt konfliktnivået mellom partene.

Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.

Saksgang

08.11.17 FER mottok brev fra KK med klage på Psykologforeningens medlem PP

29.01.18 FER vurderte henvendelsen i møte.

FERs vurdering og konklusjon

FER har forståelse for at saker om foreldreomsorg er belastende for partene, og at i slike saker vil faglige vurderinger/uttalelser kunne oppleves som urettferdige og belastende, dette uten at det nødvendigvis foreligger brudd på Etsiske prinsipper for nordiske psykologer (EPNP).

FER skal heller ikke gjennomgå utredninger med tanke på å vurdere faglig holdbarhet, eller beslutte hvorvidt en rapport skal kjennes ugyldig eller ikke. FER sitt mandat er å bidra til en vurdering av hvorvidt aktuell psykolog har gjennomført et arbeid som tilfredsstiller kravene i Ethiske prinsipper for nordiske psykologer (EPNP).

FER har med utgangspunkt i klagepunktene gått gjennom den sakkyndige rapporten.

Gjeldende:

- 1) Psykologen viser i starten av den sakkyndige rapporten til at han forutsetter at bakgrunnen for saken er kjent for partene. Vedlagt saken fra klager ligger brev fra retten der mandatet gjøres kjent. FER mener at mandatet for ryddighetens skyld burde vært opplyst i starten av den sakkyndige rapport, men ser av rapporten at psykologen i sin oppsummering/ konklusjon refererer punktvis til mandatet. FER kan ikke se at psykologen har brutt EPNP på dette punktet.
- 2) Mandatet er omfattende, og etter FER sin vurdering er psykologens undersøkelser av klager og den andre part, gjennom intervju, observasjoner og komparenter relevant ifht. mandatet. FER vurderer at psykologen her ikke har brutt EPNP.

På bakgrunn av tilsendt dokumentasjon fra klager har FER gjort følgende vedtak:

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Vedtak fattet av fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens Ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.5 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at Fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening

Svanhild Mellingen, leder

for leder Tove Beate Pedersen, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret NPF, v/president Tor Levin Hofgaard