

Norsk psykologforening,  
Fagetisk råd  
Postboks 419 Sentrum  
N-0103 OSLO



Klager v/ advokat AA

Innklaget

FER sak: 47/17K

Dato: 21.03.18

## **VEDR.: FAGETISK KLAGESAK 47/17K**

Fagetisk råd, Norsk psykologforening (FER) mottok klagen 06.11.17 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 19.03.18.

### ***Bakgrunn for klagen***

Klagen er utformet av advokat AA på vegne av klager. Klagesaken omhandler samvær for felles barn, der klager er mor til barnet. Det opplyses at innklagede psykolog er oppnevnt som sakkyndig i saken. Klager har opplevd psykologens håndtering og opptreden som svært kritikkverdig, og ønsker derfor å klage psykologen inn for FER.

I klagen er det beskrevet det tidligere samboerparets historie, med påfølgende konflikt og besøksforbud for far, og senere barnefordelings sak.

Det fremgår ikke av klagen hva som har vært psykologens mandat i saken. Det vises ikke til at psykologen har gjennomført en full sakkyndig utredning, og det er ikke vedlagt en rapport som beskriver et slikt arbeid. Det opplyses at det er avholdt to saksforberedende møter i saken, og at psykologen har vært tilstede under tre samvær med far og barn. Vedlagt klagen er kopi av psykologens notat «Referat fra samvær mellom (far) og sønnen – 8. august 12-14.»

FER har lest selve klagen, og den sakkyndiges notat. Det ble der opplyst at innklaget psykolog (sakkyndig i saken) etter avtale mellom partene skulle overvære samvær, da tilsynsperson fra Bufetat ikke hadde startet arbeidet i saken. Psykologen skriver at partene på forhånd var enige om at et av samværene kunne finne sted på annet sted enn psykologens kontor, men skulle starte og slutte der. Psykologen skriver at innholdet i samværet nok kunne vært mer detaljert avklart på forhånd mellom partene. Dette hadde mor vært kritisk til. Psykologen sier han svarte at hans oppgave var å se til at barnet hadde det bra under samværet, men ikke styre detaljene i innholdet. Han oppfordrer partene til å kommunisere nærmere om gjennomføring av samvær på forhånd.

*Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.*

### **Saksgang**

06.11.17 FER mottok brev fra KK med klage på NPF-medlem PP.  
19.03.18 FER vurderte henvendelsen i møte.

### **FERs vurdering og konklusjon**

På bakgrunn av den fremlagte dokumentasjonen finner FER det ikke dokumentert at innklagede psykolog har opptrådt på en måte som bryter med de fagetiske prinsippene. FER ser imidlertid at det hadde vært en fordel dersom innklaget psykolog i større grad hadde bidratt til at samværet var mer avklart mellom partene på forhånd.

På bakgrunn av tilsendt dokumentasjon fra klager har FER gjort følgende vedtak:

#### ***Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.***

Vedtaket fattet av fagetisk råd kan ankes til psykologforeningens ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.5 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk Psykologforening sammen med fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen  
Fagetisk råd  
Norsk psykologforening

Svanhild Mellingen, leder

for leder Tove Beate Pedersen, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret NPF, v/president Tor Levin Hofgaard