

Norsk psykologforening,
Fagetisk råd
Postboks 419 Sentrum
N-0103 OSLO



Klager ved advokat

Innklaget

FER sak: 33/17K

Dato: 31.01.18

VEDR.: FAGETISK KLAGESAK 33/17K

Fagetisk råd, Norsk psykologforening(FER) mottok klagen 03.08.17 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 29.01.18.

Bakgrunn for klagen

En advokat klager på vegne av sin klient KK og hennes sønn . Klagen dreier seg om behandlingen familien fikk i forbindelse med et utredningsopphold ved et familiesenter i regi av barneverntjenesten. Vedlagt klagen ligger utredningsrapporten som innklagede psykolog skrev i forbindelse med utredningsoppholdet, samt en rapport skrevet av en annen psykolog som i etterkant av utredningsoppholdet har gått gjennom dokumentasjonen i saken. Klagen kan, slik FER leser den, oppsummeres i følgende hovedpunkter:

- 1) Rammene for utredningsoppholdet var ufaglige og uakseptable, og den innklagede psykologen tok ikke tilstrekkelig høyde for dette i sin vurdering og konklusjon. Klager mener at rammene rundt utredningsoppholdet bidro til å forverre guttens tilstand og samspillet mellom mor og sønn.
- 2) Under utredningsoppholdet unnlot innklagede psykolog å gi familien behandling, tiltak og veiledning. Informasjonen som ble gitt var mangelfull og på noen områder feil og uheldig.
- 3) Den metodiske tilnærmingen var uegnet og ble ikke brukt for å veilede og støtte familien.
- 4) Innklagede psykolog la for lite vekt på positive sider ved mors omsorgskompetanse. Rammebetingelsene ved utredningsoppholdet var dårlig egnet til å få et reelt bilde av mors omsorgsevne.

Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.

Norsk Psykologforening, Kirkegata 2, Postboks 419 Sentrum, N-0103 Oslo
Org.nr. 970 168 419. Tlf. +47 23 10 31 30. Telefaks +47 22 42 42 92. E-post: npfpost@psykologforeningen.no
Bankgiro nr. 8380.08.71932. www.psykologforeningen.no

Saksgang

03.08.17 FER mottok brev fra KK med klage på Psykologforeningens medlem PP.
29.01.18 FER vurderte henvendelsen i møte.

FERs vurdering og konklusjon

FER har lest gjennom den sakkyndige rapporten som ligger til grunn for klagen. Det fremkommer at den innklagede psykologens mandat i saken var å utrede familien i henhold til lov om barneverntjenester §4-4, 2.ledd. Av rapporten fremgår bakgrunn for mandat, utredningens innhold, opplysninger om familien og sakens bakgrunn, samt komparentopplysninger. Det fremkommer også referat fra samtaler med mor og barn, og fra observasjoner av barnet og samspillsituasjoner. Rapporten fremstår etter FERs vurdering som grundig og gjennomarbeidet, og det er samsvar mellom opplysningene som saken bygger på og de vurderingene/konklusjonene og anbefalte tiltak som gis. Innklagede psykolog skriver hvilken informasjon klager fikk ved oppstart av utredningen. Positive sider ved mors omsorgskompetanse fremgår også (s. 18 i rapporten).

FER verken kan eller skal gjennomgå utredninger med tanke på å vurdere faglig holdbarhet eller beslutte hvorvidt en utredning eller rapport skal kjennes gyldig eller ikke. FER sitt mandat er å bidra til en vurdering av hvorvidt aktuell psykolog har gjennomført et arbeid som tilfredsstillende i de etiske prinsipper for nordiske psykologer (EPNP). Når det gjelder hva som muntlig skal ha blitt formidlet, eller referanser til konkret opptreden i ulike situasjoner, er det heller ikke FERs rolle å etterforske det faktiske hendelsesforløpet. FER kan heller ikke ta stilling til om en institusjon som helhet har gode nok faglige eller etiske standarder, FER vurderer kun den enkelte psykologs fagetiske utøvelse.

Ut fra det som foreligger av dokumentasjon vurderer FER at den innklagede psykologen har fulgt mandatet om å utrede familien. Det følger ikke av mandatet at psykologen skulle iverksette tiltak eller veiledning under utredningsoppholdet. I rapporten er psykologen likevel tydelig på hvilke behov hun vurderer at familien har, både når det gjelder videre utredning, støtte og behandling.

Vedrørende rammebetingelsene rundt utredningsarbeidet skriver psykologen s. 17: «Det tas med i betraktningen at mor og sønn kort tid tidligere ble gjenforent med hverandre på Familieavdelingen, og at de har hatt kort tid på å reetablere relasjonen og bli kjent med hverandre». Psykologen kunne etter FERs vurdering med fordel ha drøftet mer hvilken betydning rammebetingelsene rundt utredningen kunne tenkes å ha for familien, j.fr. det som fremkommer av klagen vedrørende dette. Særsilt kunne hun redegjort for hvilke reaksjoner og konsekvenser det kan ha for psykisk tilstand og samspillsdynamikk å være i en krisepreget situasjon som familien var i under oppholdet. Psykologen baserer seg imidlertid ikke ensidig på hvordan familien fremstår under utredningsoppholdet, men inkluderer også komparentopplysninger fra andre personer utenfor familiesenteret. Hun skriver dessuten at hun vurderer det som sannsynlig at de vanskene som fremkommer hos gutten er vansker som har utviklet seg over lengre tid.

På bakgrunn av tilsendt dokumentasjon fra klager har FER gjort følgende vedtak:

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Vedtak fattet av fagetisk råd kan ankes til psykologforeningens ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.5 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk Psykologforening sammen med fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening

Svanhild Mellingen, leder

for leder Tove Beate Pedersen, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret NPF, v/president Tor Levin Hofgaard