

Norsk psykologforening,  
Fagetisk råd  
Postboks 419 Sentrum  
N-0103 OSLO



Klager

Innklaget psykolog

FER sak: 27/17K

Dato: 05.06.18

**VEDR.: FAGETISK KLAGESAK  
KLAGER: XX  
INNKLAGET PSYKOLOG: XX**

Norsk psykologforening (NPF), Fagetisk råd (FER) mottok klagen 12.07.17 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 02.06.18.

***Saksgang***

12.07.17	FER mottok klagen
27.11.17	FER vurderte henvendelsen i møte
22.02.18	FER mottok redegjørelse fra innklagede psykolog.
22.03.18	FER mottok kommentar fra klager.
02.05.18	FER mottok sluttkommentar fra innklagede psykolog.
02.06.18	FER sluttbehandlet saken.

***Oppsummering av tilsendt dokumentasjon***

**i) Klagers brev til FER**

Saken gjelder klage på arbeid utført i forbindelse med sakkyndig oppdrag i en foreldretvistsak.

Klagen omfatter oppsummert følgende forhold:

1. Psykologens valg av metode/fremgangsmåte ved vurdering av tilknytning
2. Psykologens kompetanse
3. Partiskhet i rapporten og i møte med partene

## **ii) Relevante punkter i ”Etiske prinsipper for nordiske psykologer” (EPNP)**

Rådet ba om psykologens redegjørelse for og refleksjon over valg av metode i tilknytning til klagens punkt 1 og 2 med henvisning til følgende punkt i ”Etiske prinsipper for nordiske psykologer».

### **II.2 Kompetanse**

*Psykologen bestreber seg på å utvikle og opprettholde høy faglig kompetanse i sitt arbeide. Psykologen tilstreber bevissthet om sine faglige og menneskelige sterke og svake sider, slik at han/hun realistisk kan vurdere med hvilken kompetanse han/hun kan påta seg oppgaver. Psykologen påtar seg kun de oppgaver, tilbyr kun de tjenester og bruker kun de metoder han/hun er kvalifisert til gjennom utdanning, trening og erfaring.*

#### **Kompetanse og kompetanseutvikling**

*Psykologen arbeider i overensstemmelse med vitenskapelige prinsipper og underbygget erfaring og ivaretar en kontinuerlig profesjonell utvikling. Psykologen skaffer seg kunnskap om den vitenskapelige og yrkesmessige utviklingen innenfor sitt arbeidsområde.*

#### **Kompetansebegrensninger**

*Psykologen praktiserer innenfor de grensene for sin kompetanse som følger av utdanning, trening, erfaring og personlig styrke og begrensning, og søker profesjonell hjelp og støtte i vanskelige situasjoner.*

#### **Metodebegrensninger**

*Psykologen er oppmerksom på de begrensningene som ligger i metoder og framgangsmåter og de begrensningene som ut fra dette må legges på de konklusjonene som kan trekkes.*

*Psykologen viser spesiell varsomhet når han/hun anvender metoder, hjelpemidler og teknikker som ennå befinner seg på utprøvningsstadiet og som ikke tilfredsstillende vanlige metodekrav, eller som psykologen ennå ikke behersker fullt ut.*

FER ba psykologen reflektere over klagers opplevelse av partiskhet (punkt 3 i klagen) med henvisning til følgende punkt i «Etiske prinsipper for nordiske psykologer».

### **II.1 Respekt for personens rettigheter og verdighet**

*Psykologen viser respekt for og arbeider for å fremme utviklingen av hvert menneskes rettigheter, verdighet og integritet. Han/hun respekterer individets rett til privatliv, konfidensialitet, selvbestemmelse og autonomi, i samsvar med psykologens øvrige profesjonelle forpliktelser og med loven.*

#### **Respekt**

*Psykologen viser respekt for individets grunnleggende rettigheter, verdighet og integritet, og tilstreber å unngå at hans/hennes kunnskap anvendes på en måte som krenker, utnytter eller undertrykker individer.*

*Psykologen er oppmerksom på og respekterer den kunnskap, innsikt, erfaring og ekspertise som klienter, relevante tredje parter og allmennheten har og*

*respekterer kollegers og andre yrkesgruppers særlige kompetanse, forpliktelser og ansvar.*

### **iii) Innklagedes redegjørelse.**

I sin redegjørelse beskriver psykologen hvilke betraktninger og vurderinger som ble gjort i den konkrete saken med hensyn til vurdering av tilknytning. Psykologen viser til at hun er kjent med muligheten til å be om utvidelse av rettens mandat dersom dette vurderes som hensiktsmessig. Psykologen bemerker at hun med fordel kunne redegjort for valg av metode i den sakkyndige rapporten.

Vedrørende punkt to i klagen, der klager etterspør psykologens kompetanse, gjør psykologen rede for sin grunnkompetanse, relevant videreutdanning og relevant erfaring. Videre gir psykologen en beskrivelse av relevante vurderinger i saken, sett opp mot teoretisk og faglig forståelse.

Psykologen beklager opplevelse av partiskhet, og gjør rede for betraktninger som er gjort i saksforløpet rundt dette. Videre viser psykologen til at motpart i saken ga henne en klem i rettsforhandlingene, og hun viser forståelse for at klager har reagert på dette og at en slik handling vil kunne forstås som partisk.

### **iv) Klagers kommentarer på innklagedes redegjørelse.**

I sin kommentar til redegjørelsen, gjentar klager tvil om psykologens kompetanse har vært tilstrekkelig og om påfølgende metodevalg har vært riktig. Videre påpeker klager at retten som utformer mandatet ikke kan ha tilstrekkelige forutsetninger for å vurdere valg av metode den sakkyndige benytter i sin utredning.

Klager beskriver flere hendelser og momenter fra saksutredning og rettsprosess der hun har oppfattet psykologen som partisk. Videre etterspør klager betraktninger og vurdering av manipulasjon, forstått som vurdering av hvorvidt partene har manipulert barna eller psykologen i løpet av utredning og rettsprosess.

### **v) Sluttkommentarer fra innklagede**

I sine sluttkommentarer gjør psykologen rede for spørsmål som klager påpeker i sin kommentar, knyttet til partiskhet og manipulasjon. Psykologen beklager at hun har møtt klager på en måte som har gjort at klager har hatt det vondt.

### ***FERs vurdering og konklusjon***

Den fagetiske klageprosessen har som sitt viktigste formål å bidra til at den innklagede psykologen kan foreta en fagetisk refleksjon over de punktene som FER påpeker i psykologens arbeid og eventuelt endre sin praksis slik at denne er i overensstemmelse med EPNP. Det er ønskelig at denne prosessen kan vise at klager er respektert.

FER hverken skal eller kan gjennomgå utredninger med tanke på å vurdere faglig holdbarhet, eller beslutte hvorvidt en rapport skal kjennes ugyldig eller ikke. FER sitt mandat er å bidra til en vurdering av hvorvidt aktuell psykolog har gjennomført et arbeid som tilfredsstillende kravene i EPNP.

Imidlertid angir EPNP også at psykologer har ansvar for å vurdere egen kompetanse og metodebruk i sitt virke som psykolog. FER vurderer at det gjennom kontradiksjonsprosessen

er belyst at psykologen har gjort slike vurderinger og det er gjort rede for grunnlaget for vurderingene.

FERs vurdering er at det i henhold til punkt 1 og 2 i klagen ikke er godtgjort brudd på EPNP.

FER har forståelse for at saker om samvær og foreldreansvar er belastende for partene, og at i slike saker vil ulike fremgangsmåter, faglige vurderinger og uttalelser kunne oppleves som krenkende, dette uten at det nødvendigvis foreligger fagetiske brudd. På bakgrunn av den informasjon som er fremkommet i kontradiksjonsprosessen, vurderer FER at det ikke er godtgjort brudd på EPNP i henhold til punkt tre i klagen.

***Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.***

Vedtaket fattet av Fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens Ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.4 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen  
Fagetisk råd  
Norsk psykologforening  
Svanhild Mellingen, leder

for leder, Ingvild Aubert, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret i Psykologforeningen, v/president Tor Levin Hofgaard