

Norsk psykologforening,
Fagetisk råd
Postboks 419 Sentrum
N-0103 OSLO



Klager

Innklaget

FER sak: 23/17K

Dato: 21.03.18

VEDR.: FAGETISK KLAGESAK 23/17K

Fagetisk råd (FER) mottok klagen 30.05.17 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 19.03.18.

Bakgrunn for klagen

Klager hevder at innklaget psykolog som sakkyndig i en barnefordelingssak for tingretten delte taushetsbelagte opplysninger til motparten som i neste omgang klager ble kjent med i et meklingsmøte der partene var til stede.

Saksgang

- 30.05.17 FER mottok brev fra klager med klage på Psykologforeningens medlem PP.
- 27.11.17 FER vurderte henvendelsen i møte og vedtok å utrede saken som en fagetisk klagesak.
- 29.11.17 Innklaget psykolog ble tilskrevet med anmodning om innen fire uker å redegjøre for klagen under henvisning til konkrete punkter i ”Ethiske prinsipper for nordiske psykologer” (EPNP).
- 02.01.18 FER mottok redegjørelse fra innklagede psykolog.
- 02.01.18 Redegjørelsen ble sent til klager med anmodning om innen to uker å kommentere innklagedes redegjørelse.
- 27.02.18 Purring ble sendt til klager om å kommentere på innklagedes redegjørelse.
- 19.03.18 FER sluttbehandlet saken uten kommentar fra klager.

Oppsummering av tilsendt dokumentasjon

Norsk Psykologforening, Kirkegata 2, Postboks 419 Sentrum, N-0103 Oslo
Org.nr. 970 168 419. Tlf. +47 23 10 31 30. Telefaks +47 22 42 42 92. E-post: npfpost@psykologforeningen.no
Bankgiro nr. 8380.08.71932. www.psykologforeningen.no

i) Klagers brev til FER

I sitt første brev til FER viser klager til at innklagede psykolog var sakkyndig i en barnefordelingssak for tingretten i 2014 vedrørende felles barn.

I 2017 deltar klager og mor til felles barn i et meklingsmøte der mor refererer til vurderinger fra innklaget psykolog i forbindelse med tidligere rettslig behandling som antydte at klager skulle ha en personlighetsforstyrrelse. Klager mener at disse utsagnene er brudd på taushetsplikten og fagetiske prinsipper.

ii) Relevante punkter i ”Etiske prinsipper for nordiske psykologer” (EPNP)

FER vurderte henvendelsen fra klager i møte 27.11.17 og vedtok å utrede saken som en fagetisk klagesak med henvisning til følgende punkter i EPNP:

II.1 Respekt for personens rettigheter og verdighet

Psykologen viser respekt for og arbeider for å fremme utviklingen av hvert menneskes rettigheter, verdighet og integritet. Han/hun respekterer individets rett til privatliv, konfidensialitet, selvbestemmelse og autonomi, i samsvar med psykologens øvrige profesjonelle forpliktelser og med loven.

Respekt

Psykologen viser respekt for individets grunnleggende rettigheter, verdighet og integritet, og tilstreber å unngå at hans/hennes kunnskap anvendes på en måte som krenker, utnytter eller undertrykker individer.

Psykologen er oppmerksom på og respekterer den kunnskap, innsikt, erfaring og ekspertise som klienter, relevante tredje parter og allmennheten har og respekterer kollegers og andre yrkesgruppers særlige kompetanse, forpliktelser og ansvar.

Psykologen er oppmerksom på individuelle, rollemessige og kulturelle ulikheter basert på funksjonsnivå, kjønn, seksuell orientering, etnisk og nasjonal opprinnelse og tilhørighet, alder, religion, språk og sosioøkonomisk status, og på de begrensningene som ligger i egne kulturelle, klassemessige og kjønnsmessige forutsetninger.

Konfidensialitet og taushetsplikt

Psykologen respekterer individets rett til konfidensialitet gjennom å iaktta taushet om det som han/hun får rede på om klienter og andre under utøvelsen av yrket. Unntak fra taushetsplikten gjøres dersom det foreligger åpenbar fare for klienten eller andre.

Psykologen kan også i henhold til loven være forpliktet til å gi fra seg opplysninger, og informerer derfor klienten om de begrensningene i taushetsplikten som følger av loven.

FER ba innklaget psykolog redegjøre for hvorvidt hun faktisk hadde uttalt dette om klager, og begrunnelsen for at dette evt. ble gjort.

iii) Innklagedes redegjørelse.

I sin redegjørelse til FER beskriver innklagede psykolog at hun har vært sakkyndig for tingretten to ganger etter §61.1 i gjeldende sak. Hun har makulert papirene etter som det ikke er krav til å oppbevare dem.

Hun erkjenner at hun overfor barnets mor har uttrykt bekymringer rundt klagers psykiske helse og at hun i denne sammenheng har gitt uttrykk for sin vurdering av hva dette kunne være uttrykk for. Hun har ikke foretatt noen utredning av klagers psykiske helse og har ikke røpet taushetsbelagte opplysninger om klagers psykiske helse. Hun har basert seg på helseopplysninger og komparentopplysninger som var tilgjengelig for begge parter, samt egne observasjoner og samtaler. Hun forstår at det kan oppleves som krenkende for klager at hun har kommet med uttalelse om at klager har en mulig personlighetsforstyrrelse, og beklager dette.

I tillegg redegjør hun for følgende bakgrunn: Barnet vegret seg for samvær med klager. Psykologen vurderte derfor at det var nødvendig med en nærmere utredning av saken. Retten bestemte seg derfor at saken skulle utredes etter §61.3. Det ble oppnevnt ny sakkyndig til å foreta slik utredning.

iv) Klagers kommentarer på innklagedes redegjørelse.

FER har ikke mottatt noen kommentar på innklagedes redegjørelse.

v) Sluttkommentarer fra innklagede

Da FER ikke har mottatt noen kommentarer fra klager, så blir innklagede sitt tilsvarende stående som endelig.

FERs vurdering og konklusjon

Psykologen gir uttrykk for at hun forstår at hennes uttalelse kan oppleves som krenkende for klager og beklager dette. FER skulle gjerne ønsket en videre etisk refleksjon over mulige alternativer som kunne være aktuell for å hindre at en slik situasjon skulle oppstå. Det hadde vært en fordel dersom psykologen kunne ha sett andre måter å håndtere en bekymring rundt klagers psykiske helse enn å dele denne med motparten. FER kan ikke se at innklaget psykolog har brutt taushetsplikten, men vurderer at hun har gått ut over mandatet ved å gi en mulig diagnostisk vurdering uten at klager har samtykket til dette.

På bakgrunn av den fremlagte dokumentasjonen finner FER at det er godtgjort brudd på følgende punkt i EPNP:

II.1 Respekt for personens rettigheter og verdighet,

Respekt

II.3 Ansvar, Unngåelse av misbruk/skade.

II.4 Integritet, Redelighet og tydelighet, Rollekonflikter og utnyttning.

Vedtak: 5.1.1.3 Brudd på de fagetiske prinsippene er godtgjort. Innklaget psykolog gis kollegial veiledning.

Dette brevet er å regne som kollegial veiledning.

Vedtak fattet av Fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens Ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.4 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening
Svanhild Mellingen, leder

for leder, Tove Beate Pedersen, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret i Psykologforeningen, v/president Tor Levin Hofgaard