

Norsk psykologforening,
Fagetisk råd
Postboks 419 Sentrum
N-0103 OSLO



Fagetisk råd

Klager

Innklaget

FER sak: 9a-18K

Dato: 24.04.2018

VEDR.: FAGETISK KLAGESAK 9a-18K

Fagetisk råd, NPF (FER) mottok klagen 03.03.18 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 23.04.18.

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Begrunnelsen for FERs vedtak er beskrevet nedenfor.

Bakgrunn for klagen

FER oppfatter saken til å handle om rett til samvær med barn, og at klager som part i sak om samvær med et barn etter rettsforhandlinger ikke har fått samvær. FER har i saken kun forholdt seg til innsendt klage uten vedlagt sakkyndige dokumenter. I klagen er det også vedlagt brev fra klager til retten (Appeal court). Klagen er rettet mot to psykologer. FER behandler sakene mot de to psykologene separat.

FER sammenfatter at klagen går på at innklagede i forbindelse med sakkyndig oppdrag har skrevet en rapport der klager mener at psykologen med hensikt har tilbakeholdt informasjon dersom denne ikke stemte med hennes personlige oppfatninger. Klager er også uenig i psykologens faglige vurderinger, og mener disse er uvitenskapelige.

Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.

Saksgang

03.03.18 FER mottok brev fra xxx med klage på NPF-medlem xxx.
23.04.18 FER vurderte henvendelsen i møte.

FERs vurdering og konklusjon

FER har forståelse for at saker om foreldreomsorg er belastende for partene, og at i slike saker vil faglige vurderinger/uttalelser kunne oppleves som krenkende, dette uten at det nødvendigvis foreligger brudd på EPNP.

FER oppfatter klagen til å handle om at klager er uenig i de faglige vurderinger som er gjort av sakkyndig psykolog, og at klager mener psykologen har unnlatt å ta med informasjon som kunne være positiv for ham i den sakkyndig rapporten.

FER hverken skal eller kan gjennomgå utredninger med tanke på å vurdere faglig holdbarhet, eller beslutte hvorvidt en rapport skal kjennes ugyldig eller ikke. Videre er det slik at sakkyndige rapporter er utformet for behandling i en rettslig ramme. Det er opp til oppdragsgiveren (retten), og til partene å vurdere hvilken vekt rapporten skal få for videre beslutninger, og å etterspørre utdypinger i de muntlige forhandlingene ved eventuelle mangler i den skriftlige rapporten. Partene er også gitt likeverdige muligheter til å belyse sin versjon, både å fremsette eget syn og bestride motpartens syn i retten.

Rettsprosessen er ment som middel til at partene får fremme sitt syn og evt. fremme kritikk av eventuelle svakheter i rapporter, og til å balansere inntrykket som er grunnlag for rettens beslutning.

På bakgrunn av tilsendt dokumentasjon fra klager har FER gjort følgende vedtak:

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Vedtaket fattet av fagetisk råd kan ankes til psykologforeningens ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.5 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk Psykologforening sammen med fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening

Svanhild Mellingen, leder

for leder Ingvild Aubert, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret NPF, v/president Tor Levin Hofgaard