

Norsk psykologforening,
Fagetisk råd
Postboks 419 Sentrum
N-0103 OSLO



Klager

Innklaget

FER sak: 56/17K

Dato: 27.02.18

VEDR.: FAGETISK KLAGESAK 56/17K

Fagetisk råd, Norsk psykologforening(FER) mottok klagen 14.12.17 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 26.02.18

Bakgrunn for klagen

Klagen handler om innklagede psykolog som sakkyndig i sak etter barnelovens § 61 første ledd nr. 3. Klagen er skrevet av advokat på vegne av mor /klager i saken.

Saken omhandlet vurdering av samvær mellom klager og barn.

FER oppsummerer klagen:

- 1) Psykologen gjennomførte ikke samspillsobservasjon mellom klager og datter, men viser her til rapport av samspillsobservasjoner gjennomført av andre.
- 2) Psykologen har ikke forstått barnets ståsted.
- 3) Psykologen kommer med relativt bastante uttalelser om mors personlighet uten å ha tilstrekkelig grunnlag for dette.
- 4) Det anføres at psykologens metodebruk gjør at hun ikke kan ha hatt tilstrekkelig grunnlag for å konkludere som hun gjør.

Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.

Saksgang

14.12.17 FER mottok brev fra med klager på NPF-medlem PP, datert 15.02.11.
26.02.18 FER vurderte henvendelsen i møte.

FERs vurdering og konklusjon

FER hverken skal eller kan gjennomgå utredninger med tanke på å vurdere faglig holdbarhet, eller beslutte hvorvidt en rapport skal kjennes ugyldig eller ikke. FER sitt mandat er å bidra til en vurdering av hvorvidt aktuell psykolog har gjennomført et arbeid som tilfredsstillende kravene i de etiske prinsipper for nordiske psykologer

Partene er i rettsforhandlingene gitt likeverdige muligheter til å belyse sin versjon, både å fremsette eget syn og bestride motpartens syn i retten.

FER har lest rapporten.

Gjeldende klagepunktene:

- 1) I rapporten klargjør psykologen hvorfor hun ikke gjennomfører en selvstendig observasjon av klager og barn. Hun grunngir dette i rapporten. FER kan ikke overprøve denne begrunnelsen.
- 2) Psykologen har ikke forstått barnet. Dette er en faglig vurdering FER ikke kan gå inn i.
- 3) Og 4) Psykologen har innhentet komperentopplysninger fra flere, hun beskriver hvilke observasjoner hun selv har gjort og hva hun har hentet inn fra andre. Etter FERs vurdering redegjør hun for grunnlaget for sine vurderinger. FER kan ikke overprøve hennes faglige vurderinger, selv om vi ser at hun med fordel kunne vært tydeligere på disse. FER finner ikke grunnlag for at dette er brudd på EPNP.

På bakgrunn av tilsendt dokumentasjon fra klager har FER gjort følgende vedtak:

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Vedtaket fattet av fagetisk råd kan ankes til psykologforeningens ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.5 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk Psykologforening sammen med fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening

Svanhild Mellingen, leder

for leder Tove Beate Pedersen, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret NPF, v/president Tor Levin Hofgaard

