

Norsk psykologforening,
Fagetisk råd
Postboks 419 Sentrum
N-0103 OSLO



Klager

Innklaget

FER sak: 55/17K

Dato: 31.01.18

VEDR.: FAGETISK KLAGESAK 55/17K

Fagetisk råd, Norsk psykologforening (FER) mottok klagen 14.12.17 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 29.01.18.

Bakgrunn for klagen

Klagen går på at psykolog har vært sakkyndig i sak etter barnelovens §61, første ledd. FER har lest gjennom klagen med vedlagt dokumentasjon og trekker ut følgende klagepunkter:

1. Klagers ekspartner møtte psykologen en time sammen med sin advokat. De andre informantene ble pratet med per telefon.
2. Psykologen sjekket ikke ut helserapport fra fastlege for å avklare årsaker barnets frykt.
3. Det ble ikke foretatt observasjon av klager og barnet sammen av psykologen.
4. Klager følte seg tvunget til å følge psykologens anbefalinger til retten for å ha mulighet til å se sin datter.
5. Klager mener at psykologen anbefalte samvær med tilsyn uten at det foreligger faglige grunner til dette. Videre at denne ordningen har bidratt til at datteren har fått det verre.

Klager mener psykologen ved dette har brutt de Etske prinsippene for nordiske psykologer (EPNP) på punktene 1. respekt, respekt, informert samtykke og valgfrihet, selvbestemmelse, 2. kompetanse, metodebegrensinger, 3. ansvar, ansvar og unngåelse av misbruk/skade, kontinuitet i tjenester, 4. integritet, redelighet og tydelighet, rollekonflikter og utnyttning.

Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.

Saksgang

14.12.17 FER mottok brev fra KK med klage på Psykologforeningens medlem PP.
29.01.18 FER vurderte henvendelsen i møte.

FERs vurdering og konklusjon

Da psykologen tilbakemelding til retten ikke kan regnes som en erklæring etter sakkyndig utredning, men som et notat i et forberedende stadium i meklingsprosessen, stilles det ikke samme krav til dette arbeidet. I en sakkyndig erklæring stilles det høyere krav til forberedelse, balansert fremstilling og til grundighet i skriftlig saksfremstilling (jfr. Barneloven §61 nr. 3)

FER har gått gjennom klagen og den vedlagte informasjonen. Vi ser at klager opplever det som vanskelig at det gjennom den inngåtte avtalen mellom ham og ekspartner legges store begrensinger på hans samvær med barnet.

Ut fra den begrensede informasjon FER har, kan vi ikke se at våre oppsummerte klagepunkter 1-3, som omhandler ubalanse og svakheter ved det arbeide psykologen har utført i saken, her skulle medføre brudd på prinsipper i EPNP. Vi ser at klager opplever det som problematisk at klagers ekspartner møtte psykologen sammen med sin advokat, når klager selv ikke hadde med advokat i møte med psykologen. Dette kan oppleves som en ubalanse i informasjonsinnhenting. Samtidig vurderer ikke FER dette som et vesentlig avvik i psykologens arbeid i saken. Videre kan FER heller ikke se at mangel på innhenting av informasjon fra lege i dette arbeidet skal tilsi at det foreligger vesentlige mangler ved det sakkyndige arbeidet til psykologen. Slik FER leser dokumentasjonen i saken fremkommer det at det ikke er foretatt observasjoner av barnet sammen med noen av partene. Det er slik ikke en ubalanse i informasjonsinnhenting når klager påpeker at dette mangler for hans vedkommende. Observasjon var heller ikke, slik FER forstår det, i mandatet til psykologen. Det fremkommer også at barnet fikk tilbud om å snakke med klager sammen med psykologen, noe barnet ikke ønsket.

Klager opplever seg tvunget til å følge anbefalingen fra psykologen om å godta et forlik, som han opplever at psykologen ikke har faglige grunner til å komme med. Den sakkyndiges rolle i en sak etter barnelovens §61.1 handler i stor grad om å bistå partene til å finne samarbeidsløsninger gjennom forlik til beste for barnet. Uenighet og innsigelser er det gitt partene anledning til å komme med i rettsprosessen. FER kan i denne saken ikke se at psykologen har kommet med anbefalinger som ikke er i tråd med dette.

På bakgrunn av tilsendt dokumentasjon fra klager har FER gjort følgende vedtak:

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Vedtaket fattet av fagetisk råd kan ankes til psykologforeningens ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.5 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk Psykologforening sammen med fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening

Svanhild Mellingen, leder

for leder Tove Beate Pedersen, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret NPF, v/president Tor Levin Hofgaard