

Norsk psykologforening,
Fagetisk råd
Postboks 419 Sentrum
N-0103 OSLO



Klager

Innklaget

FER sak: 52/17K

Dato: 27.02.18

VEDR.: FAGETISK KLAGESAK 52/17K

Fagetisk råd (FER) mottok klagen 30.11.17 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 26.02.18.

Bakgrunn for klagen

Klagen går på at innklagede psykolog har brutt «Ethiske prinsipper for nordiske psykologer» (EPNP) i sitt arbeid som sakkyndig i Fylkesnemnda. Klagen er skrevet av advokatfullmektig på vegne av foreldrene i den aktuelle saken.

Slik FER forstår klagen, kan den sammenfattes i følgende punkter:

1. Innklaget psykolog satt sammen med kommunens representanter under forhandlingene, hun satt sammen med dem i alle pauser og spiste lunsj sammen med dem begge dager.
2. Innklaget psykolog lot seg instruere av kommunens prosessfullmektige. Det vises til at prosessfullmektige i en pause, hvor alle involverte parter befant seg inne i forhandlingsrommet, henvendte seg til sakkyndig med spørsmålet «dersom jeg legger ned påstand om at foreldrenes samvær med barna må senkes, vil du støtte meg i det?». Innklaget psykolog skal da ha svart at det kunne hun. Klager skriver at dette viser at innklaget psykolog lot seg instruere av den prosessfullmektige.

Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.

Saksgang

- 30.11.17 FER mottok brev fra advokatfullmektig AA på vegne av foreldre med klage på Psykologforeningens medlem PP, datert 28.11.17.
- 26.02.18 FER vurderte henvendelsen i møte.

FERs vurdering og konklusjon

Vedrørende punkt 1. som omhandler innklagede psykolog sin omgang med kommunens representanter under forhandlingene, vurderer FER at dette fremstår som uheldig og kan skape usikkerhet om innklagede psykolog sin habilitet og partiskhet. FER anser det imidlertid ikke som brudd på EPNP. FER vil allikevel anbefale innklaget psykolog å være mer bevisst på sin omgangsform med involverte parter.

Vedrørende punkt 2. som omhandler at innklaget psykolog skal ha latt seg instruere av den prosessfullmektige, fremkommer det at den prosessfullmektige har stilt et spørsmål i påhør av alle involverte i forhandlingsrommet. FER kan ikke se at det å stille et spørsmål til innklaget psykolog nødvendigvis skal forstås som en instruksjon slik som klager påstår. Den sakkyndige står fritt til å svare på spørsmålet som blir stilt. FER forutsetter også at de involverte parter har hatt mulighet til å stille den sakkyndige spørsmål under forhandlingene og at innklaget psykolog da har måttet grunngi sin vurdering. FER anser ikke EPNP som brutt på dette punktet.

På bakgrunn av tilsendt dokumentasjon fra klager har FER gjort følgende vedtak:

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Vedtaket fattet av fagetisk råd kan ankes til psykologforeningens ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.5 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk Psykologforening sammen med fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening

Svanhild Mellingen, leder

for leder Tove Beate Pedersen, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret NPF, v/president Tor Levin Hofgaard