

Norsk psykologforening,
Fagetisk råd
Postboks 419 Sentrum
N-0103 OSLO



Klager v Adv. firmaet AA

Psykolog PP

FER sak: 07/18K

Dato: 21.03.18

VEDR.: FAGETISK KLAGESAK 07/18K

Fagetisk råd, NPF (FER) mottok klagen 23.02.18 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 19.03.18.

Bakgrunn for klagen

Klagen er utformet av advokatfirmaet AA på vegne av deres klient, KK, og gjelder psykologens opptreden som sakkyndig i en rettslig overprøving av et fylkesnemndsvedtak. Klager er mor til barna.

Klagen går ut på at psykologen har brutt sin taushetsplikt i saken. Hun har, ifølge klager, på eget initiativ, tatt kontakt med annen psykolog og oversendt opptak av samspillet mellom barn og foreldre. Materialet ble oversendt uten at sakens parter/advokater eller dommer var forespurt. I tillegg skal psykologen ha kontaktet et par advokater som hun kjenner vedrørende saken.

Vedlagt klagen er fire vedlegg. Prosesskriv til tingretten, datert 29.01.18, svar på prosesskrivet i e-post fra sorenskriver, datert 02.02.18, klage på psykologen sendt til Fylkesmannen, datert 02.02.18, klagers henvendelse til Barnesakkyndig kommisjon og svar på henvendelsen på e-post fra leder i kommisjonen, begge datert 05.02.18.

Prosesskrivet har, i tillegg, fire egne vedlegg, 1) e-post korrespondanse med psykologen, 2) e-post fra tingretten, datert 16.01.18, 3) e-post fra medsakkyndige, datert 19.01.18, samt 4) en kjennelse fra Norges Høyesterett, datert 22.08.17.

Av prosesskrivet og e-postkorrespondansen med den sakkyndige, fremgår det at psykologen henvendte seg til retten og prosessfullmektigene 11.01.18. Her opplyser hun at hun har vært i kontakt med annen psykolog som antas å ha spesialkunnskap om samspill mellom spebarn og foreldre, og opplyser at denne har sagt seg villig til å analysere samspillsopptak som er gjort. Årsaken som oppgis er at dette vil være en kvalitetssikring av tolkninger av samværet.

Psykologen opplyser samtidig at hun, dersom hun ikke får innsigelser på dette, vil påbegynne arbeidet uken etter. Klagers advokat opplyser at hun, på vegne av sin klient, svarte at dette ikke var akseptabelt. I svaret fra retten, datert 16.01.18, blir det opplyst at video-materialet som er gjort av rettsoppnevnt sakkyndig hverken kan eller skal overleveres eller vises til andre uten rettens samtykke. Det blir videre opplyst at retten må drøfte en slik henvendelse med partenes prosessfullmektig.

Medsakkyndig opplyser i egen e-post, datert 16.01.18 at hun ikke har medvirket til eller vært enig i oversendelsen av samspillsopptakene. Hun oppfatter dette som brudd på taushetsplikten og EPNP og understreker at det skulle vært innhentet samtykke fra foreldrene. Klagers advokat purret samme dato på en bekreftelse på at opptakene ikke var oversendt andre.

I sitt svar på e-post, datert 16.01.18, opplyser psykologen at hun tok kontakt med sin kollega 04.10.17 og fikk da tid til avtale. Dette var også medsakkyndige orientert om. Medsakkyndig ba imidlertid psykologen om å avvente. Psykologen tok deretter kontakt på nytt i desember 2017 og forespurte kollegaen om bistand i forhold til samspillsanalyse. Kollegaen samtykket til dette og fikk deretter tilsendt tre samspillsopptak. Opptakene var således sendt til kollegaen før psykologen tok dette opp med retten.

I e-posten opplyser psykologen at medsakkyndige tok kontakt, 08.01.18, og ba om å få oversendt ett av samspillsopptaket der hun selv ikke hadde vært til stede. Psykologen opplyste da at opptaket var sendt til en kollega. Dagen etter sendte medsakkyndige en SMS der hun orienterte psykologen om at det ikke var anledning til å sende opptakene til noen uten foreldrenes samtykke. Psykologen tok da umiddelbar kontakt med kollegaen og opplyste om at hun ville hente videomaterialet. Hun tok også kontakt med et par advokater hun kjente og ba om råd. De ba henne ta dette opp med dommeren og mente at dommeren kunne gi tillatelse til dette som en utvidelse av mandatet. Psykologen opplyser videre at kollegaen alt hadde sett på deler av opptakene og også skrevet et notat.

Psykologen sendte, som nevnt, en forespørsel til retten og prosessfullmektigene 11.01.18. Da hun ikke fikk noen tilbakemelding inn den tidsfristen hun hadde sagt, regnet hun med at hun hadde fått tillatelse til å sende opptakene til kollegaer. Hun understreker at fagkunnskapen er viktig og anmodet også retten om å oppnevne sakkyndige meddommere med spesialkompetanse på spedbarn.

I prosesskrivet fremhever klagers prosessfullmektig at psykologen må kjennes inhabil som sakkyndig. I e-post svaret fra sorenskriver opplyses det at retten ikke kan se at hun er inhabil i saken. Retten vurderer at det kan se ut som hun har brutt taushetsplikten, men at hun fortsatt kan fungere som sakkyndig. Det understrekes imidlertid at retten ikke kan ta imot bevis knyttet til brudd på taushetsplikten. Konsekvensene av dette vil bli vurdert i hovedforhandlingene.

I klagen til fylkesmannen beskrives psykologens brudd på taushetsplikten og det bes om at det blir opprettet tilsynssak. Det opplyses videre at hun er politianmeldt for samme forhold.

I henvendelsen til Barnesakkyndig kommisjon vises det til deres vurdering, og det stilles spørsmål hvorfor bruddet på taushetsplikten ikke er nevnt. I sitt svar opplyser leder for kommisjonen at psykologen ikke har nevnt at taushetsplikten har vært brutt. Dette var imidlertid beskrevet i medsakkyndiges rapport. Kommisjonen hevder at de vanskelig kan ta stilling til slike «annenhåndsopplysninger», men erkjenner at dette kunne ha vært

kommentert. De understreker imidlertid at dette ikke vil ha ført til en annen vurdering av det øvrige arbeidet.

Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.

Saksgang

23.02.18 FER mottok brev fra KK ved advokatfirmaet AA med klage på
Psykologforeningens medlem PP, datert 15.02.18.
19.03.18 FER vurderte henvendelsen i møte.

FERs vurdering og konklusjon

På bakgrunn av den fremlagte dokumentasjonen finner FER saken tilstrekkelig opplyst og åpner derfor ikke saken for kontradiksjon. Psykologen har selv beskrevet hendelsesforløpet og det fremgår av dette at hun har oversendt taushetsbelagt materiale til uvedkommende uten at dette er hjemlet i mandat eller samtykke fra partene. Handlingene bryter med EPNP, kapittel II.1 Respekt, underpunktene Respekt, Informert samtykke og valgfrihet og Selvbestemmelse. Handlingene strider også mot kapittel II. 2 Kompetanse, underpunktet Etisk bevissthet.

På bakgrunn av tilsendt dokumentasjon fra klager har FER gjort følgende vedtak:

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er godtgjort.

Vedtaket fattet av fagetisk råd kan ankes til psykologforeningens ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.5 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk Psykologforening sammen med fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening

Svanhild Mellingen, leder

for leder Tove Beate Pedersen, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret NPF, v/president Tor Levin Hofgaard