

Saksnr: 2018-02

Ref:

Oslo, 28. juni 2018

FAGETISK ANKESAK 2018-02: VEDTAKSPROTOKOLL

Ankeutvalget for fagetiske klagesaker (AFEK) har den 21.03.2018 sluttbehandlet ankesak 2018-02. Anken gjelder klagesak 31/17k, der klager klaget inn psykolog i brev av 11.07.2017. Klagesaken ble avsluttet i Fagetisk råd 27.11.2017 med følgende vedtak:

[5.1.1.2] Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Problemstilling

Klageren har i sine klage- og ankeskriv framholdt at psykologen har brutt de fagetiske prinsippene på flere punkter. Slik Ankeutvalget oppfatter det, er de sentrale klagemålene:

- Klager mener innklaget psykolog prøvde å presse henne til å gjennomføre MMPI-2 som en del av utredningen. Hun er selv meget skeptisk til dette instrumentet. Klager mener instrumentet kan misbrukes av psykologer i barnevernssaker.
- Klager mener innklaget psykolog behandlet henne respektløst og at hun har hatt mange psykiske plager som følge av utredningen.

Saksbehandlingen i Ankeutvalget

Saken er behandlet av de faste medlemmene Knut Dalen, Rune Raudeberg og Gunnar Larsen.

Utvalget har gjennomgått de skriv og vedlegg som ble framlagt for Fagetisk råd, vedtaket derfra, og ankeskrivet med vedlegg. Dette inkluderer den sakkyndige utredningen.

Utvalget vurderer saken som tilstrekkelig opplyst gjennom de dokumenter som foreligger, og har derfor avstått fra å be motparten om tilsvær.

Etter utvalgets vurdering omfatter klagen og anken, klagers opplevelse av å ha blitt forsøkt presset til å skulle gjennomføre MMPI-2 som hun ikke har tillit til. Innklaget psykolog skal muntlig ha gitt uttrykk for at det ville svekke hennes sak dersom hun ikke ville gjennomføre MMPI-2, og vist dette gjennom sitt kroppsspråk. I innklaget psykologs sakkyndige rapport fremstilles dette som at han formidlet at å ikke gjennomføre MMPI-2, eventuelt andre strukturerte instrumenter, ville svekke hans beslutningsgrunnlag. Det er ikke mulig for AFEK å vurdere muntlige uttalelser.

Når klager hevder å ha vært negativt emosjonelt påvirket under utredningen er dette forståelig i så krevende situasjon en sakkyndig utredning er. Det er likevel ikke slik at dette i seg selv medfører brudd på fagetiske prinsipper. I innklaget psykologs sakkyndige rapport finner AFEK ikke grunnlag for brudd på fagetiske prinsipper. Heller ikke i klagen finner AFEK grunnlag for brudd på fagetiske prinsipper.

Vurdering

Ankeutvalget har vurdert om anken reiser nye etiske problemstillinger, og har i likhet med FER funnet at det ikke fremkommer nye eller supplerende opplysninger av en slik art at det er grunnlag for å endre tidligere vurdering og vedtak. Ankeutvalget slutter seg til Fagetisk råds vedtak datert 27.11.2017

Vedtak:

[5.2.1.2] Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Ankeutvalgets vedtak kan ikke påklages. Eventuelle forespørsler eller innsigelser rettes til Ankeutvalget.

Vennlig hilsen

Ankeutvalget for fagetiske klagesaker

Knut Dalen
leder

Likelydende brev sendt til

- Klageren
- Innklaget psykolog
- Fagetisk råd, Norsk psykologforening
- Sentralstyret, Norsk psykologforening