

a

Psykolog/klager/FER/SST

Saksnr: 2017-09

Ref: FER sak 38-16k

Oslo, 28. juni 2018

## **FAGETISK ANKESAK 2017-09: VEDTAKSPROTOKOLL**

Ankeutvalget for fagetiske klagesaker har den 21.03.2018 sluttbehandlet ankesak 2017-09. Anken gjelder klagesak 38/16k, der klager klaget inn psykolog i brev av 15.11.2016.

Klagesaken ble avsluttet i Fagetisk råd 25.09.2017 med følgende vedtak:

[5.1.1.3] Brudd på de fagetiske prinsippene er godtgjort.  
Innklaget psykolog gis kollegial veiledning.

Innklaget psykolog har anket dette vedtaket inn for Ankeutvalget i brev av 12.10.2017.

Ifølge saksbehandlingsreglementets pkt 4.2.2 og 4.2.5 må en anke være fremmet innen tre måneder etter at Fagetisk råds vedtak er fattet. Samtlige saksdokumenter fra klagebehandlingen skal vedlegges anken, sammen med eventuell annen dokumentasjon som den ankende part mener er relevant for saken.

### **Problemstilling**

Klageren har i sitt klageskriv framholdt at psykologen har brutt de fagetiske prinsippene på flere punkter. Slik Ankeutvalget oppfatter det, er de sentrale klagemålene:

- Innklagede skal ikke ha dokumentert angivelig påstand om kjennskap til det spesifikke miljøet som partene kom fra
- Innklagede skal ha gått utover mandatet
- Opprinnelig mandat skal ikke være besvart m.h.t fars rusmisbruk, samt at innklagede har basert sin vurdering på udokumenterte påstander
- Innklagede skal ha støttet far, med utgangspunkt i en vurdering av mors samlede omsorgsevne
- Innklagede har ikke holdt fristen for skriftlig uttalelse
- Innklagede skal ha gjengitt elektronisk informasjon tilegnet på ulovlig vis
- Innklagede har omtalt en navngitt kollega som også var sakkyndig i saken, og trukket inn irrelevant informasjon

- Innklagede skal ha sendt bekymringsmelding til barnevernet på en måte som ble oppfattet trakasserende av klager

Ankeutvalget har vurdert anken opp mot "*Etiske prinsipper for nordiske psykologer*". Etter utvalgets oppfatning er de aktuelle punkter disse:

- [II.1] *Respekt for personers rettigheter og verdighet*, underpunkt "Respekt", "Konfidensialitet og taushetsplikt", "Informert samtykke og valgfrihet", "Selvbestemmelse"
- [II.2] *Kompetanse*, underpunkt "Etisk bevissthet", "Kompetanse og kompetanseutvikling", "Kompetansebegrensninger", "Metodebegrensninger", "Begrensninger i rammebetingelsene"
- [II.3] *Ansvar*, underpunkt "Ansvar", "Unngåelse av misbruk/skade", "Håndtering av etiske dilemmaer", "Kontinuitet i tjenester", "Utvidet ansvar"

## Saksbehandlingen i Ankeutvalget

Saken er behandlet av de faste medlemmene Knut Dalen, Rune Raudeberg, Gunnar Larsen og Gry Stålsett.

Utvalget har gjennomgått de skriv og vedlegg som ble framlagt for fagetisk råd, vedtaket derfra, og ankeskrivet med vedlegg.

Utvalget vurderer saken som tilstrekkelig opplyst gjennom de dokumenter som foreligger, og har derfor avstått fra å be motparten om tilsvær.

## Vurdering

Ankeutvalget har følgende bemerkninger til de problemstillinger klager har tatt opp:

- Punktene om kjennskap til det spesifikke miljøet, å ha gått utover mandatet og at innklagede skal ha støttet far, med utgangspunkt i en vurdering av mors samlede omsorgsevne, er i seg selv ikke brudd på fagetiske prinsipper.
- Det er retten som avgjør om mandatet er besvart. Ankeutvalget er enig i punktet om at udokumenterte påstander kunne hatt konsekvenser for rettens konklusjoner, og at dette ikke er fagetisk godt nok, særlig med tanke på hensynet til tredjepart (barn).
- Til påstanden om at innklaget skal ha støttet far, med utgangspunkt i en vurdering av mors samlede omsorgsevne, er ikke galt i seg selv. Manglende kritisk kildevurdering og -gjennomgang i rapporten er ikke fagetisk godt nok. Dette medfører brudd på [II.2] *Kompetanse*, underpunkt "Etisk bevissthet", relatert til "Begrensninger i rammebetingelsene" Metodebegrensninger.
- Det er beklagelig å ikke holde fristen, men det ansees utenfor ankeutvalgets mandat å vurdere begrunnelsen for, og relevansen av dette.
- Når det gjelder å legge vekt på elektronisk informasjon tilegnet på ulovlig vis, kreves det en bevisstgjøring av juridisk og etisk grenseoppgang for en sakkyndig rolle og mandat. Det er barns fremtidige omsorgssituasjon saken gjelder. Derfor kan en ikke se bort fra slik informasjon når den først er fremkommet. Det er far som etter rettens vurdering innhentet denne informasjonen, og ikke innklaget psykolog. Det var et tydelig etisk dilemma om innklaget psykolog skulle se bort fra viktig informasjon som hadde relevans for mors omsorgsevne. Det mangler vurdering av begrensninger ved bruk av slik informasjon. Dette vurderes som brudd på [II.2] *Kompetanse*, underpunkt "Etisk bevissthet", relatert til "Begrensninger i rammebetingelsene" «Metodebegrensninger».

- Innklaget psykologs bekymringsmelding vurderes ikke som et fagetisk brudd.

Etter Ankeutvalgets vurdering er det godtgjort fagetisk brudd grunnet manglende bevissthet i forbindelse med bruk av udokumenterte påstander, og manglende redegjørelse for ramme- og metodebegrensninger i tilknytning til ulovlig innhentet digital informasjon.

[5.2.1.3]      **Brudd på de fagetiske prinsippene er godtgjort.**

Ankeutvalgets vedtak kan ikke påklages. Eventuelle forespørsler eller innsigelser rettes til Ankeutvalget.

Vennlig hilsen  
Ankeutvalget for fagetiske klagesaker

Knut Dalen  
leder

Likelydende brev sendt til

- Klageren
- Innklaget psykolog
- Fagetisk råd, Norsk psykologforening
- Sentralstyret, Norsk psykologforening