

Norsk psykologforening,
Fagetisk råd
Postboks 419 Sentrum
N-0103 OSLO



Klager

Innklaget

FER sak: 36/16aK

Dato: 31.03.17

VEDR.: FAGETISK KLAGESAK 36/16AK

Fagetisk råd, Norsk psykologforening (FER) mottok klagen 11.10.16 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 27.03.17.

Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer:

Svanhild Mellingen, Gry Lill Hamre, Roar Solholm, Rolf Eriksen, Lisa Stokkeland.

Bakgrunn for klagen

Klager har utformet en felles klage på tre psykologer. Klagesakene mot den enkelte psykolog behandles individuelt.

Denne aktuelle psykologen som denne klagen omhandler var sakkyndig i en sak som gjaldt samvær for klagers og ekspartners felles barn. Klager er mor til barnet og part i saken. Vedlagt klagen er kopi av rapport fra det første sakkyndige oppdraget, samt rapport fra nytt sakkyndig oppdrag der det skulle redegjøres for utviklingen etter den første sakkyndige erklæringen. Det er også vedlagt klagers kommentar til psykologens referat fra et møte. Det er også vedlagt et skriv der det vises til psykologens arbeid i andre saker og til artikler som kan belyse klagers forståelse av saken, samt kritikk av annen psykolog. FER vurderer ikke dette dokumentet som relevant for klagesaken.

Klagen går ut på at klager mener at innklagede psykolog ikke har forstått barnets situasjon, og videre at psykologen har villedet de juridiske dommerne i saken. I følge klager har dommen fra tingretten vært katastrofal for barnet. Klager hevder at tingrettens dom og lagmannsrettens kjennelse var rettsstridige og skadelige for barnet, og ikke ivaretok hverken hans rettsikkerhet eller sikkerhet.

I sin klage oppsummerer klager hendelsesforløp knyttet til samvær, og det omtales konkrete datofestede hendelser, reaksjoner hos barnet og de voksne, samt de innspill innklagede

psykolog og andre har hatt i saken. Klager stiller seg generelt kritisk til psykologens arbeid og vurderinger.

I forhold til den aktuelle psykologen klages det spesifikt over følgende:

1. At psykologen aksepterte et oppdrag fra tingretten beskrevet som en vegringssak der tidligere psykologer skal ha redegjort for barnets engstelse overfor sin far.
2. At psykologen anbefalte samvær med far, på tross av at barnets tidligere psykolog hadde sagt at det var skadelig for barnet.
3. At psykologen tok ingen faktasjekk av det intervjuobjektene fortalte ham, og at han refererte mange misforståelser og fakta uten å sjekke disse i sine utredninger.
4. At psykologen kartla barnets reaksjon på det observerte samværet så dårlig at han ikke oppdaget den negative virkningen det fikk for barnets fritidsaktiviteter og sosiale relasjoner.
5. Klager mener at psykologen hadde en partisk holdning i sine utredninger og uttalelser, og at han hadde et inhabilt forhold til advokaten.
6. Dette punktet omhandlet annen psykolog, og innbefattes derfor ikke i denne klagesaken.
7. At psykologen ikke advarte tingretten mot å flytte barnet til far (som klager beskriver som mishandlende og traumatiserende)
8. At psykologen ikke protesterte mot motpartens og tingrettens nedsettende vurdering av klagers omsorgsevne.
9. At psykologen som sakkyndig burde verifisert barnets skolesituasjon for å kunne ha gitt retten et riktig kunnskapsgrunnlag.
10. At psykologen i et rettsmøte skal ha uttalt at han ikke har sett det som sin oppgave å oppklare hva som var sant og usant når partene hadde motstridende fremstilling av faktiske hendelser. Klager stiller seg kritisk til dette, og hevder at motpartens advokat laget et informasjonskaos gjennom usanne beskyldninger, noe som igjen førte til en uriktig dom.

Saksgang

- 11.10.16 FER mottok brev fra klager med klage på Psykologforeningens-medlem PP, datert 09.10.16.
- 27.03.17 FER vurderte henvendelsen i møte.

FERs vurdering og konklusjon:

FERs vedtak tar ikke stilling til riktigheten av rapportens konklusjoner, vurderinger eller rettens vedtak – kun de etiske sidene ved psykologens arbeid. Det forutsettes at partene er gitt likeverdige muligheter til å belyse sin versjon, både å fremsette eget syn og bestride motpartens syn, i retten.

FER har lest gjennom de sakkyndige rapportene. Den sakkyndige redegjør for sitt arbeid og for grunnlaget for sine vurderinger i saken. FER finner at innklagede har svart på mandatet og at rapporten er balansert i sin beskrivelse og vurdering av foreldrenes omsorgskompetanse. Slik FER leser de sakkyndige rapportene vises det her til de opplysningene som er innhentet og som gir grunnlaget for psykologens vurderinger i henhold til mandatet. Det er ikke en del av sakkyndiges oppgaver å etterforske eller etterprøve informasjonen som gis av partene og komparentene.

FER har også lest klagers kommentarer til møtereferatet. FER vurderer at kommentarene i vesentlig grad å være kontradiksjoner til sakens innhold, noe FER som nevnt ikke kan ta stilling til.

På bakgrunn av tilsendt dokumentasjon fra klager har FER gjort følgende vedtak:

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Vedtaket fattet av fagetisk råd kan ankes til psykologforeningens ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.5 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at Fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening

Svanhild Mellingen, leder

for leder Tove Beate Pedersen, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret Norsk psykologforening, v/president Tor Levin Hofgaard