

Norsk psykologforening,
Fagetisk råd
Postboks 419 Sentrum
N-0103 OSLO



Fagetisk råd

Klager

Innklaget

FER sak: 31/16K

Dato: 30.03.17

VEDR.: FAGETISK KLAGESAK 31/16K

Fagetisk råd, Norsk psykologforening (FER) mottok klagen 29.09.16 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 27.03.17.

Bakgrunn for klagen

Klagen går på at innklagede psykolog etter klagers mening har brutt fagetiske prinsipper i sin sakkyndige rapport utformet etter mandat fra tingrettsdommer. Klager mener følgende fagetiske prinsipper er brutt:

1. Respekt for personens rettigheter og verdighet; respekt, konfidensialitet og taushetsplikt.
2. Kompetanse; etisk bevissthet, kompetanse og kompetanseutvikling.
3. Ansvar.
4. Integritet; redelighet og tydelighet, rollekonflikter og utnytting.

Klagen inneholder

Klageskjema fylt ut av klager supplert med utfyllende informasjon fra klager. Vedlegg fra klagers advokat og andre. Den sakkyndige rapporten. Utskrift av legejournaler. Legejournaler sendes i retur til klager.

Klager konkretiserer sine innsigelser mot den sakkyndige rapporten ved følgende punkter:

- Hun opplever rapporten som subjektiv og ensidig
- Hun opplever at rapporten ikke får frem den informasjon som er gitt.
- Informasjon fra fastlegejournal kommer ikke frem.
- Rapporten beskrives å ha mangel på respekt og forståelse for mor.
- Rapporten oppleves å være basert på på utsagn uten fordyping og dokumentasjon.
- Rapporten oppleves å ha mangel på faglig vurdering, evaluering og nøytral håndtering av konklusjoner.

- At innklagede psykolog ikke har lest brev hvor mor har skrevet hva døtrene ønsker, og at det som står i rapporten er utsagn fra far.
- At innklagede psykolog misforstår døtrene når hun snakker med dem. At hun ikke har prøvd å finne ut hva de egentlig har ment.
- At informasjon fra mor og hennes brødre fremkommer slik at de virker «hevneaktige»-noe mor presiserer ikke var intensjonen.
- At innklagede psykolog ikke har hentet inn informasjon fra personer som kan si noe om hvordan far fungerer i stressede situasjoner i hverdagen, som når man er uenige.
- At innklagede psykolog bruker påstander fra far i sine konklusjoner.
- At rapporten inneholder informasjon fra klagers pasientjournal, uten at klager opplever at hennes forklaringer på legekonsultasjonene kommer frem. Her trekker klager også inn spørsmål om taushetsplikt.
- At innklagede psykolog ikke har hentet inn relevant informasjon om fars helsetilstand.
- Samlet sett at rapporten ikke er basert på dokumentasjon. At den er ensidig, ikke nøytral.

FER hverken skal eller kan gjennomgå utredninger/rapporter med tanke på å vurdere faglig holdbarhet, eller beslutte hvorvidt en rapport skal kjennes ugyldig eller ikke. FER sitt mandat er å bidra til en vurdering av hvorvidt aktuell psykolog har gjennomført et arbeid som tilfredsstillende kravene i de etiske prinsipper for nordiske psykologer (EPNP).

FER har lest gjennom den sakkyndige rapporten. Vi finner at innklagede har svart på mandatet og at rapporten er balansert i sin beskrivelse og vurdering av foreldrenes omsorgskompetanse.

FERs vedtak tar ikke stilling til riktigheten av rapportens konklusjoner, vurderinger eller rettens vedtak, kun de etiske sidene ved psykologens arbeide.

Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer:

Svanhild Mellingen, Vigdis Slotterøy, Espen Walstad, Maria L. Norheim, Jon Rekstad, Jørgen Flor

Saksgang

29.09.16 FER mottok brev fra klager med klage på Psykologforeningens medlem.
27.03.17 FER vurderte henvendelsen i møte.

FERs vurdering og konklusjon

På bakgrunn av den fremlagte dokumentasjonen finner FER at innklagedes rolle som sakkyndig i sak om barnefordeling ikke medfører brudd på fagetiske prinsipper.

På bakgrunn av tilsendt dokumentasjon fra klager har FER gjort følgende vedtak:

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Vedtak fattet av fagetisk råd kan ankes til psykologforeningens ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.5 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at Fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening

Svanhild Mellingen, leder

for leder Tove Beate Pedersen, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret Norsk psykologforening, v/president Tor Levin Hofgaard