

Norsk psykologforening,
Fagetisk råd
Postboks 419 Sentrum
N-0103 OSLO



Klager

Innklaget

FER sak: 24/16K

Dato: 31.01.17

VEDR.: FAGETISK KLAGESAK 24/16K

Fagetisk råd, Norsk psykologforening (FER) mottok klagen 01.08.16 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 30.01.17.

*Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer:
Svanhild Mellingen, Gry Lill Hamre, Roar Solholm, Rolf Eriksen og Lisa Stokkeland.*

Bakgrunn for klagen

Klagen går på at innklagede psykolog var sakkyndig i en barnefordelingssak, der klager var part i saken (far til barnet) Vedlagt klagen er kopi av den sakkyndige rapporten. Slik FER ser det redegjør den sakkyndige for sitt mandat og på hvilken måte han har besvart mandatet. Klager kommenterer rapportens innhold fortløpende, både mht. ordvalg og konkrete fakta som beskrives i rapporten. Klager stiller seg kritisk til at den sakkyndige ikke har sjekket komparentopplysninger, for på den måten å kunne imøtegå innhold i rapporten. Klager mener at den sakkyndige har fremstått som forutinntatt og ensidig; psykologen stilte seg kritisk til far og nøytral til mor. Klager mener at den sakkyndige hadde kommet til en annen konklusjon dersom det hadde vært «motsatt kjønnsfordeling». Klager mener at det sakkyndige arbeidet har betydelige brudd på retningslinjene for sakkyndig arbeid.

Saksgang

01.08.16 FER mottok brev med klage på Psykologforeningens-medlem PP.
30.01.17 FER vurderte henvendelsen i møte.

FERs vurdering og konklusjon.

FER hverken skal eller kan gjennomgå utredninger med tanke på å vurdere faglig holdbarhet. FER sitt mandat er å bidra til en vurdering av hvorvidt aktuell psykolog har gjennomført et arbeid som tilfredsstillende kravene i de etiske prinsipper for nordiske psykologer (EPNP). FERs vedtak tar ikke stilling til riktigheten av rapportens konklusjoner, vurderinger eller rettens vedtak – kun de etiske sidene ved psykologens arbeid. FER kan ikke etterprøve påstand mot påstand. Uenighet om faktainformasjon i et sakkyndig oppdrag vurderes ikke som brudd på EPNP. Partene er gitt likeverdige muligheter til å belyse sin versjon, både å fremsette eget syn og bestride motpartens syn, i retten. Det vil så være rettens oppgave å gjøre de endelige rettslige vedtak på bakgrunn av den fremkomne informasjon.

Klager i denne saken stiller seg kritisk til at den sakkyndige ikke har kontaktet komparenter slik klager hadde bedt om. Til dette kan det opplyses at det er opp til sakkyndige selv å velge hvilke informanter han/hun vil bruke.

FER har lest rapporten. FER vil bemerke at psykologen med fordel kunne vært enda tydeligere på hva som er egen innhentet informasjon og hva som, for eksempel er mors uttalelser. FER vurderer imidlertid ikke at dette er brudd på EPNP.

På bakgrunn av tilsendt dokumentasjon fra klager har FER ikke funnet grunnlag for at det foreligger brudd på de etiske prinsippene for nordiske psykologer. FER har derfor gjort følgende vedtak:

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Vedtaket fattet av fagetisk råd kan ankes til psykologforeningens ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.5 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening

Svanhild Mellingen, leder

for leder Tove Beate Pedersen, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret Norsk psykologforening, v/president Tor Levin Hofgaard