

Norsk psykologforening,  
Fagetisk råd  
Postboks 419 Sentrum  
N-0103 OSLO



Klager

Innklaget psykolog

FER sak: 14/16K

Dato: 22.06.16

## **VEDR.: FAGETISK KLAGESAK 14/16K**

Fagetisk råd, NPF (FER) mottok klagen 11.04.16, og sluttbehandlet klagen i sitt møte 17.06.16.

### ***Bakgrunn for klagen***

Klagen omhandler en sakkyndig rapport fra oktober 2015, utført etter mandat fra barnevernet. Klager er mor til gutt på 13 år, som saken omhandler. Innklagete psykolog er ansvarlig for det sakkyndige arbeidet. Den sakkyndige rapporten var vedlagt klagen.

Slik FER leser klagen, kan den oppsummeres i to klagepunkter:

1. Uenighet med psykologens vurderinger ang. klagers psykiske helse.
2. Faktafeil i den sakkyndige rapporten.

FER vil kommentere noen konkrete tema klager har fremført under klagepunktene.

Klager refererer til et tillegg i den sakkyndige rapporten, der det presenteres forskning om psykotiske foreldres innflytelse på barns utvikling. Klager finner det etisk betenkelig at psykologen antyder, slik hun opplever det, at hun er rusmisbruker. Hun informerer om at hun er totalavholdskvinne.

Klager er uenig i psykologens vurderinger på flere karakteristika ang. hennes psykiske helse, og gir alternative vurderinger med begrunnelser og dokumentasjon for egne oppfatninger. Hun hevder at psykologen gir upresise beskrivelser for å underbygge sine vurderinger, og ansvarliggjør klager for forhold klager mener skyldes far i saken. Hun skriver også at det ble gitt svært få muligheter til å forklare noe annet enn det hun spesifikt ble spurt om, og at hun er

uenig i informasjon fra flere rapporter som FER oppfatter er en del av dokumentasjonsgrunnlaget til barnevernstjenesten.

### **Saksgang:**

11.04.16 FER mottok brev fra Klager KK med klage på NPF-medlem PP,  
17.06.16 FER vurderte henvendelsen i møte.

### **FERs vurdering og konklusjon:**

FER har forståelse for at saker om foreldreomsorg kan være vanskelige for partene. I slike saker vil utredning, faglige uttalelser og vurderinger kunne oppleves som belastende, uten at det nødvendigvis innebærer brudd på de fagetsiske retningslinjene (EPNP).

Ang. klagepunkt 1:

FER vil informere om at rådet ikke skal vurdere om rapportens vurderinger eller anbefalinger er rett eller feil. Rådets mandat er å vurdere de etiske sidene ved psykologens arbeid.

FER har lest den sakkyndige rapporten og vurderer at rapporten er i tråd med EPNP.

Rapporten har en tydelig struktur der psykologen redegjør for mandat og konkretiserer arbeidet hun har utført. Psykologen skriver at saken er godt dokumentert fra sakspapirer hun har mottatt fra barnevernstjenesten og presenterer sakens bakgrunn ut fra disse.

Psykologen skriver videre at det er mye informasjon i saken, og hun kan ha oppfattet noe feil, eller utelatt episoder og synspunkter som menes å være viktig for saken. Ifølge psykologen gjengir hun det som hun mener er mest relevant for sine vurderinger og anbefalinger. Hun minner videre om at partene har mulighet for korreksjon og utdypning av de opplysningene som fremkommer i rapporten. FER vurderer at psykologen her viser at hun tar høyde for sakens kompleksitet. Hun tar ansvar for evt. påvirkninger i eget faglige perspektiv, og viser respekt og tydeliggjør muligheter for partene til å gi tilleggsinformasjon.

FER vurderer at det i rapporten er mulig å følge prosessen i det sakkyndige arbeidet, og forstå sammenhengen mellom den informasjonen psykologen har innhentet, og de vurderinger og anbefalinger som er gjort. Psykologen eksemplifiserer gjennom å gjøre sammenhengen mellom observasjoner, vurderinger og anbefalinger forståelig for oppdragsgiver.

Psykologen utviser en varsomhet i sin fremstilling når hun benytter begrep som «få inntrykk av», at klager «virker», «tenderer», «tilsynelatende». FER vurderer at hun samtidig er klar på sine barnevernfaglige vurderinger og anbefalinger og begrunner disse på en etisk tilfredsstillende måte.

FER finner at psykologen har svart på mandatet. Rapporten er balansert i sine beskrivelser og vurderinger. Psykologen tydeliggjør klagers ressurser som mor. Hun vurderer videre tilknytningskvaliteter i relasjonen mor/ barn, og drøfter i forhold til risikofaktorer i sine anbefalinger.

Klager skriver at hun opplever at psykologen antyder at hun er rusmisbruker, og refererer til et tillegg i den sakkyndige rapporten. Psykologen refererer her til flere forskningsundersøkelser som omhandler tema som er relevant for vurderingsgrunnlaget i det sakkyndige oppdraget. En av referansene som siteres, sier noe om hvilke krav som settes til den av foreldrene som ikke er psykotisk, hvis barnet skal sikres adekvat omsorg, og vurderer dette i sammenhenger der den andre foreldrepersonen har et rusmisbruk. FER forstår ikke denne referansen som hentydning til at klager skal ha et rusmisbruk. Psykologen har ikke antydnet dette noen steder i den sakkyndige uttalelsen, og FER oppfatter referansen ment som faglig grunnlag for vurderinger mht. viktigheten av god omsorgskompetanse hos den av foreldrene som ikke er psykotisk.

Ang. klagepunkt 2:

Klager anfører det hun oppfatter som viktige feil i den sakkyndige rapporten. Slik FER leser, handler dette om psykologens feiloppfatninger av årstall, sammenhenger i ulike situasjoner klager har beskrevet, og ulike oppfatninger av hendelsesforløp.

Uenighet om faktainformasjon i et sakkyndig oppdrag vurderes ikke som brudd på EPNP med mindre rapportens form og absolutthet vil kunne forlede beslutningsorganet til å overse muligheten for annen relevant informasjon i saken. Som tidligere beskrevet, mener FER at psykologen har vært varsom i sin fremstillingsform. Hun skriver at hun kan ha tatt feil og utelatt informasjon andre mener er viktig for saken. Hun tar ansvar for å gjengi den informasjon hun selv mener er viktig for vurderingsgrunnlaget, og minner partene om mulighet til å korrigere og utdype denne informasjonen.

På bakgrunn av tilsendt dokumentasjon fra klager har FER gjort følgende vedtak:

***Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.***

Vedtaket fattet av fagetisk råd kan ankes til psykologforeningens ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.5 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk Psykologforening sammen med fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen  
for Fagetisk råd, NPF  
Gisken Holst, leder

for leder, Tove Beate Pedersen, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret NPF, v/president Tor Levin Hofgaard