

Norsk psykologforening,
Fagetisk råd
Postboks 419 Sentrum
N-0103 OSLO



Fagetisk råd

Klager

Innklaget psykolog

FER sak: 08/16K

Dato: 28.04.16

VEDR.: FAGETISK KLAGESAK FER-SAK 08/16K

Fagetisk råd, NPF (FER) mottok klagen 16.03.2016 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 25.04.2016.

Bakgrunn for klagen

Klager referer til 4 tilfeller av direkte eller indirekte kontakt med innklagede psykolog:

1. Innklagede psykolog hadde foreldresamarbeidssamtaler med klager og far til hennes barn – slik vi forstår det i 2013.
2. Innklagede psykolog har skrevet en bekymringsmelding til barnevernet vedrørende klagers sønn, datert 02.02.2015
3. Innklagede psykolog vitnet for klagers motpart i barnefordelingssak juni 2015.
4. Innklagede psykolog har ved to anledninger hilst på klager, den ene gangen med andre til stede.

Klagen retter seg mot bekymringsmeldingen, hvordan innklagede psykolog opptrådte i retten, og det at innklagede psykolog ved to anledninger har hilst på klager.

Bekymringsmelding

Innklagede psykolog sendte en bekymringsmelding til barnevernet 02.02.2015. Innklagede psykolog har som kommunepsykolog veiledning med ansatte ved barnehager og skoler, der de kan ta opp anonymiserte saker. På et slikt møte ble det drøftet en sak, som innklagede psykolog i ettertid forsto handlet om klagers sønn, en gutt hun hadde kunnskaper om fra sitt tidligere arbeid ved et familierådgivningskontor.

Innklagede psykolog rådførte seg med juridisk konsulent hos Fylkesmannen, med spørsmål om hun hadde rett og plikt til å sende en bekymringsmelding basert på hennes kjennskap til gutten, til tross for at opplysningene kom fra to ulike arbeidsforhold.

I bekymringsmeldingen refereres det opplysninger fra guttens lærere. Innklagede psykolog skriver at det som kom fram er sterkt bekymringsverdig. Videre refereres det til forhold hun husker fra foreldresamarbeidssamtalene (hun hadde ikke tilgang til journal fra disse samtalene). Det refereres til forholdet mellom klager og barnets far, og mellom klager og hennes foreldre og bror. Det refereres også til en episode der klager skal ha ringt til sin bror for å si at hun ville ta livet sitt, og at det resulterte i utrykning fra ambulanse og politi.

Klager hevder at flere av de refererte opplysningene ikke er korrekte, hun spør hvorfor innklagede psykolog ikke har sjekket påstandene bedre, og hvorfor hun ikke har rådført seg med annet helsepersonell i kommunen før bekymringsmeldingen ble sendt.

Fylkesmannen har vurdert saken, og de har ingen merknader til at innklagede psykolog sendte den aktuelle bekymringsmeldingen.

FER merker seg at innklagede psykolog har rådført seg med jurist hos Fylkesmannen før hun sendte bekymringsmeldingen. Meldingen er basert på opplysninger som har framkommet dels i en veiledningssituasjon og dels fra tidligere kontakt med klager fra Familievernet. Klager mener flere av opplysningene er feilaktige. FER oppfatter det slik at klager har referert opplysninger slik hun har fått de fortalt fra andre. Klager mener innklagede psykolog burde gjort grundigere undersøkelser før hun sendte en bekymringsmelding. FER er ikke enig i denne vurderingen. Dersom innklagede psykolog hadde gjort videre undersøkelser (f.eks. diskutert med helsesøster) hadde hun gått ut over sitt mandat, og sannsynligvis også brutt sin taushetsplikt. Det foreligger ikke et krav til at den bekymringsmeldingen omhandler skal være informert.

Vitne i barnefordelingssak

Innklagede vitnet for barnas far i retten juni 2015. Klager opplevde at innklagede psykolog uttalte seg partisk og lite respektfullt om henne. Klager har beskrevet deler av vitneforklaringen, og hun mener at innklagede psykolog trakk konklusjoner om hennes omsorgsevne på grunnlag av synsing.

Vedlagt klagen ligger det et utdrag fra dom i tingretten. Der framgår det blant annet at retten ikke ser at bekymringsmeldingen tilfører saken noe nytt, og det påpekes at innklagede psykolog ikke har observert klager sammen med barna.

FER kan ikke ta stilling til innklagedes psykolog sin oppførsel i retten. Hun møtte som vitne for den ene part. Som vitne hadde begge parter anledning til å stille spørsmål til hennes forklaringer. Det framgår ikke av klagen at hun kom med usannheter eller på annen måte forsøkte å forlede retten. Vi kan derfor ikke konkludere med at hun har brutt Etsiske Prinsipper for Nordiske Psykologer (EPNP) i denne sammenhengen.

Møte i private sammenhenger

Klager forteller at innklagede psykolog ved to anledninger har tatt initiativ til å hilse – en gang fra bil, en annen gang på et toalett med flere til stede. Klager skriver at hun opplevde dette som manglende evne til å respektere hennes privatsfære. Klager skriver videre at dette handler om taushetsplikt og å unngå å komme i en situasjon der andre kobler sak og person.

I EPNP pkt. II.1 «Respekt for personens rettigheter og verdighet», heter det at «psykologen viser respekt for og arbeider for å fremme utvikling av hvert menneskes rettigheter, verdighet og integritet. Han/hun respekterer individets rett til privatliv, konfidensialitet, selvbestemmelse og autonomi, i samsvar med psykologens øvrige profesjonelle forpliktelser og med loven». I tråd med dette, er det selvsagt at en psykolog ikke gir til kjenne hvem man har profesjonelle relasjoner til, med mindre den andre part tar initiativ til det. Klager har rett i at i situasjoner som ikke er relatert til arbeid, skal man ikke hilse uten at den andre personen hilser først eller på annen måte har formidlet at det er i orden.

FER ser ikke dette som en sak som gir grunnlag for å åpne for videre utforskning. FER vil oppfordre innklagede psykolog til å være varsom med hvem hun hilser på og i hvilke sammenhenger hun hilser.

Saksgang

16.03.16 FER mottok brev fra klager KK med klage på NPF-medlem PP , datert 27.02.16
25.04.16 FER vurderte henvendelsen i møte.

FERs vurdering og konklusjon

På bakgrunn av tilsendt dokumentasjon fra klager har FER gjort følgende vedtak:

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Vedtak fattet av fagetisk råd kan ankes til psykologforeningens ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.5 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk Psykologforening sammen med fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk Psykologforening
Gisken Holst, leder

For leder, Tove Beate Pedersen, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret i Norsk psykologforening v/president Tor Levin Hofgaard

