

Norsk psykologforening,  
Fagetisk råd  
Postboks 419 Sentrum  
N-0103 OSLO



Fagetisk råd

Klager

Innklaget psykolog

FER sak: 05/16K

Dato: 28.04.16

## **VEDR.: FAGETISK KLAGESAK 05/16K**

Fagetisk råd, NPF (FER) mottok klagen 26.02.16 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 25.04.16

### ***Bakgrunn for klagen***

Klagen går slik FER oppfatter det på at innklagede som del av ambulant team knyttet til BUP skal ha opptrådt på en måte som har gitt klager en opplevelse av å bli trakassert, utsatt for løgner og maktmisbruk. Slik FER forstår det skal innklagede som del av et team deltatt i utredning av innklagedes sønn som del av en barnevernssak. Klager ønsker å fortelle at innklagede «...og 50 andre som har vært innom har ikke er en akseptabel måte å behandle andre på. Få av disse 50 såkalte «fagpersonene» har sett barnet det gjelder... noen har kun sett han få minutter eller kort tid, men ingen har tatt seg tid til å bli kjent med han».

Slik FER forstår det har saken vært til behandling hos Fylkesmannen og pasientombud. Ifølge klager har Fylkesmannen konkludert med at behandlingsstedet har brutt forsvarlighetskravet i spesialisthelsetjenestelovens §2.2. Ifølge klager beskrev pasientombudet uforsvarlig behandling, manglende behandling og manglende utredning da han opprettet tilsynssak. Slik FER forstår klagen er det ikke innklagede spesifikt som har hatt tilsyn på sin praksis, eller fått spesifikk kritikk. Slik FER forstår det er kritikken fra Fylkesmannen en systemkritikk.

Klager beskriver bl.a at innklagede skal ha intervjuet henne og deltatt i noen møter, her uten å ha sagt noe særlig. Det framkommer ikke noe spesifikt om innklagedes rolle, ei heller noe dokumentasjon på hennes uttalelser eller vurderinger.

### ***Saksgang***

26.02.16 FER mottok brev fra klager KK med klage på NPF-medlem PP, datert 15.02.11.  
25.04.16 FER vurderte henvendelsen i møte.

### **FERs vurdering og konklusjon**

FER har forståelse for at saker om omsorg for barn er belastende for partene, og at i slike saker vil faglige utredninger og vurderinger/ uttalelser kunne oppleves som krenkende, dette uten at det nødvendigvis foreligger brudd på EPNP.

FER sin rolle er heller ikke å vurdere utredninger med tanke på faglig holdbarhet, eller beslutte hvorvidt et utredningsarbeid skal kjennes ugyldig eller ikke. FER sitt mandat er å bidra til en vurdering av hvorvidt aktuell psykolog har gjennomført et arbeid som tilfredsstillende i de etiske prinsippene for nordiske psykologer.

FER oppfatter klagen til være et uttrykk for en gjennomgripende opplevelse av å ha blitt utsatt for krenkelse av det offentlige apparat, noe som ut fra klagen ser ut til å ha blitt bekreftet gjennom Fylkesmannen sitt vedtak om brudd på § 2.2.

«Helse tjenester som tilbys eller ytes i henhold til denne loven skal være forsvarlige. Spesialiserte tjenester skal tilrettelegge sine tjenester slik at personell som utfører tjenestene, blir i stand til å overholde sine lovpålagte plikter, og slik at den enkelte pasient eller bruker gis et helhetlig og koordinert tjenestetilbud».

På bakgrunn av den fremlagte dokumentasjonen finner FER at klagen handler om hvordan klager har opplevd en sak der en rekke fagfolk har hatt ulike roller. Det som beskrives om den innklagede sitt spesifikke bidrag er ikke brudd på EPNP.

På bakgrunn av tilsendt dokumentasjon fra klager har FER gjort følgende vedtak:

#### ***Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.***

Vedtaket fattet av fagetisk råd kan ankes til psykologforeningens ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.5 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk Psykologforening sammen med fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen  
Fagetisk råd  
Norsk Psykologforening  
Gisken Holst, leder

For leder, Tove Beate Pedersen, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret i Norsk psykologforening, v/president Tor Levin Hofgaard

