

Norsk psykologforening,
Fagetisk råd
Postboks 419 Sentrum
N-0103 OSLO



Klager

Innklaget psykolog

FER sak: 4/16K

Dato: 25.10.16

VEDR.: FAGETISK KLAGESAK 04/16K

Fagetisk råd i Norsk psykologforening (FER) mottok klagen 26.02.16. FER tilskrev klager, og ba henne presisere klagen. FER mottok så en ny klage 03.05.2016 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 24.10.16.

Bakgrunn for klagen

Klager hevder at hennes sønn ikke har fått god nok behandling. Hun viser til tilsynssak, der Fylkesmannen har konkludert med at ansvarlig behandlingsinstitusjon har brutt forsvarlighetskravet i spesialisthelsetjenesteloven. Klagen er skrevet av en fortvilet mor, som opplever seg mistenkeliggjort av behandlingsapparatet, og mener seg beskyldt for ikke å være god nok omsorgsgiver. Hun mener at hennes sønn er behandlet på en måte som har vært vond, plagsom og medført økte vansker. Hun forklarer at dette har utgangspunkt i at man ikke har forstått sønnen rett, og at man har gitt ham feil diagnose. FER forstår det slik at da man til slutt, og etter at kontakten med psykologen var avsluttet, forsto guttens problemer som barneautisme, ble det satt inn adekvat hjelp. Han viste ifølge klager god vekst og tilpasning etter dette. Hun mener innklagede psykolog ikke har klart å komme i kontakt med hennes sønn, og at han har brukt henne som syndebukk. Hun opplevde at han gjennom sin oppførsel bidro til å ødelegge hennes livskvalitet.

Av Fylkesmannens framstilling forstår vi at gutten først ble henvist til ansvarlig behandlingsinstitusjon, men derifra viderefordelt til en familieenhet, og videre til en døgnenhet der innklagede psykolog arbeidet. Psykologen har skrevet en forholdsvis detaljert epikrise, der det framgår at det er snakk om en gutt med omfattende atferdsproblemer, foreldrene beskrives som personer med egne psykiske vansker, og det beskrives utfordringer i samarbeidet med klager/guttens mor. Klager og hennes sønn har gjennom mange år hatt omfattende kontakt med hjelpeapparatet. I epikrisen beskrives forsøk på å få gutten til å følge deres behandlingsopplegg, men at de til dels mislykkes med det. Etter hvert framkommer det manglende tillit fra mor i forhold til døgnenheten der psykologen arbeider. I epikrisen står det

at barnet kommer i en lojalitetskonflikt i forhold til mor og behandlingstilbudet, at dette ikke er forsvarlig, og at behandlingen derfor avbrytes. Det er uklart i hvilken grad det sørges for videre oppfølging av gutten. I epikrisen står det imidlertid at henviser er kontaktet for overføring av gutten, men at dette tar noe tid, og det er uklart hva som så skjer. I epikrisen står det oppsummert at det ikke har latt seg gjøre å gjennomføre strukturerte kartlegginger, men basert på miljøobservasjoner bekrefter man tidligere foreslåtte diagnostiske vurderinger. Det anbefales strukturering av hjemmesituasjonen i samarbeid med barnevernstjenesten, og at man trykker gutten under henvisninger til søvnproblemer og nattlige panikkanfall.

Fylkesmannen har en grundig gjennomgang av hvordan overordnet institusjon behandlet gutten. Det beskrives hvordan ulike instanser fulgte opp gutten, uten at han ble diagnostisert grundig nok, og at behandlingen ble avsluttet uten at det ble sikret kontinuitet i oppfølging av gutten. Fylkesmannen har, slik FER leser saken, først og fremst tillagt overordnet institusjon ansvaret for manglende grundighet i vurdering av gutten og avslutting av behandling uten å sikre oppfølging av ham. Fylkesmannen omtaler døgninstitusjonen der innklaget psykolog arbeider kun i et par avsnitt.

Saksgang

- 29.02.16 FER mottok brev fra KK med klage på Psykologforeningens medlem PP, datert 25.02.16
- 29.04.16 FER gjennomgår klagen, og skriver et brev til klager der hun oppfordres til å oppsummere klagepunktene, og legge ved dokumenter som det er referert til i klagen
- 06.05.16 FER mottar svar fra klager, med aktuelle vedlegg.
- 24.10.16 FER vurderte henvendelsen i møte.

FERs vurdering og konklusjon

Klagen er skrevet av en fortvilet mor, som opplever seg dårlig behandlet, mistenkeliggjort, og som bebreider hjelpeapparatet for at hennes sønn er feildiagnostisert og derfor har fått feil behandling. Denne klagen rettes mot en psykolog som har hatt behandlingskontakt med sønnen i en periode, og som har skrevet en epikrise på bakgrunn av denne kontakten.

Fylkesmannen har gjennomgått hele saken, og gitt overordnet institusjon kritikk for mangelfull vurdering av gutten med påfølgende feil diagnostisering, og for ikke å ha gitt gutten et godt nok behandlingstilbud.

Innklagede psykolog har hatt en avgrenset behandlingskontakt med gutten. På bakgrunn av denne kontakten, men med forbehold om at man ikke har klart å gjennomføre et strukturert kartleggingsopplegg, bekrefter psykologen en tidligere satt diagnose. Det er denne diagnosen som senere er revurdert. Psykologen beskriver også at behandlingsopplegget avsluttes på grunn av den lojalitetskonflikten gutten kommer i i dette behandlingsopplegget.

Slik FER forstår saken, er det ikke psykologen eller institusjonen han arbeider i, som har overordnet ansvar for behandlingsopplegget. De har hatt en avgrenset rolle. Det kan hende at de kunne fulgt opp bedre, at de kunne lagt til rette for bedre samarbeid med klager, og at de kunne gitt gutten et mer tilpasset opplegg. FER ser imidlertid ikke at psykologen har brutt EPNP. FER merker seg at Fylkesmann hevder at overordnet institusjon/ansvarlig

behandlingsinstitusjon har brutt forsvarlighetskravet i spesialisthelsetjenesteloven. Vi kan ikke se at psykologen direkte kan hefte for dette.

På bakgrunn av tilsendt dokumentasjon fra klager har FER gjort følgende vedtak:

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Vedtaket fattet av fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.5 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening
Gisken Holst, leder

for leder, Tove Beate Pedersen, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret i Psykologforeningen, v/president Tor Levin Hofgaard