

Norsk psykologforening,  
Fagetisk råd  
Postboks 419 Sentrum  
N-0103 OSLO



Klager

Innklaget

FER sak: 44/16K

Dato: 31.10.17

## **VEDR.: FAGETISK KLAGESAK 44/16K**

Fagetisk råd i Norsk psykologforening (FER) mottok klagen 01.12.16 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 30.10.17.

Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer:  
Espen Walstad, Maria L. Norheim, Jon Børre Rekstad, Jørgen Flor, Vigdis Slotterøy

**Vedtak:**        *5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.*

Begrunnelsen for FERs vedtak er beskrevet nedenfor.

### **Saksgang**

- 01.12.16        FER mottok brev fra klager med klage på Psykologforeningens medlem 01.12.16.
- 29.05.17        FER vurderte henvendelsen i møte og vedtok å utrede saken som en fagetisk klagesak.
- 31.05.17        Innklaget psykolog ble tilskrevet med anmodning om innen fire uker å redegjøre for klagen under henvisning til spesielle punkter i ”Ethiske prinsipper for nordiske psykologer” (EPNP),urring sendt 29.08.17
- 20.09.17        FER mottok redegjørelse fra innklagede psykolog.
- 20.09.17        Redegjørelsen ble sendt til klager med anmodning om innen to uker å kommentere innklagedes redegjørelse.
- 02.10.17        FER mottok kommentar fra klager.
- 02.10.17        Kommentar fra klager ble sendt innklagede psykolog med to ukers frist til å komme med sluttkommentarer.
- 16.10.17        FER mottok sluttkommentar fra innklagede psykolog.
- 17.10.17        Innklagedes sluttkommentarer ble sendt til klager til orientering.
- 30.10.17        FER sluttbehandlet saken.

### **Oppsummering av tilsendt dokumentasjon**

Norsk Psykologforening, Kirkegata 2, Postboks 419 Sentrum, N-0103 Oslo  
Org.nr. 970 168 419. Tlf. +47 23 10 31 30. Telefaks +47 22 42 42 92. E-post: [npfpost@psykologforeningen.no](mailto:npfpost@psykologforeningen.no)  
Bankgiro nr. 8380.08.71932. [www.psykologforeningen.no](http://www.psykologforeningen.no)

### **i) Klagers brev til FER**

I sitt første brev til FER, viser klager til uttalelser og forhold i forbindelse med et sakkyndigoppdrag utført av innklagede psykolog, i en foreldretvistesak.

Klagen omfatter følgende forhold:

1. Psykologens tilråding knyttet til samværsordning og bosted.
2. Psykologens fremgangsmåte i saken, herunder kvalitet av arbeidet/metode og håndtering av mandat.
3. Psykologens lange fravær fra saken og påfølgende utilgjengelighet, grunnet sykdom i nær familie.
4. Psykologens fremgangsmåte i møte, der klager mener hovedfokus var på psykologens livssituasjon fremfor å finne en samværsordning.

### **ii) Relevante punkter i ”Etiske prinsipper for nordiske psykologer” (EPNP)**

FER vurderte henvendelsen fra klager i møte 29.05.17 og vedtok å åpne saken til utredning på punkt 3. og 4. i FERs oppsummering med henvisning til følgende punkter i EPNP:

#### ***II.3 Ansvar***

*Psykologen er oppmerksom på det profesjonelle og vitenskapelige ansvaret han/hun har overfor sine klienter og overfor den organisasjon og det samfunn som han/hun lever og arbeider i.*

*Psykologen unngår å gjøre skade og er ansvarlig for sine handlinger. Han/hun forsikrer seg så langt det er mulig om at hans/hennes tjenester ikke misbrukes.*

#### ***Håndtering av etiske dilemmaer***

*Psykologen erkjenner at fagetiske dilemmaer forekommer, og at det er psykologens ansvar å klargjøre slike dilemmaer og rådføre seg med kolleger og/eller den nasjonale foreningen og å informere relevante andre om de kravene som de etiske prinsippene stiller.*

#### ***Kontinuitet i tjenester***

*Hvis psykologen har påtatt seg det profesjonelle ansvaret for et tiltak og påbegynt dette, treffer han/hun såvidt mulig en tilfredsstillende avtale med klienten om tiltakets avslutning eller viderehenviser til annen kompetent person før ansvaret oppgis.*

*Psykologen erkjenner det ansvaret han/hun har for relasjonen til en klient etter at det profesjonelle oppdraget formelt er avsluttet.*

### **iii) Psykologens redegjørelse.**

Vedrørende punkt 3. i FERs oppsummering:

I sin redegjørelse beskriver psykologen at en periode med sykdom i nær familie medførte endringer i arbeidssituasjon og påfølgende manglende besvarelse på epost. Ifølge psykologen ble situasjonen gjort rede for både overfor parter i saken og overfor relevant rettsinstans. Psykologen viser til at fraværet ikke medførte forsinkelser i sakens konklusjon eller prosess. Videre at psykologens vurdering i samråd med oppdragsgiver var at sakens kontinuitet best kunne ivaretas uten skifte av sakkyndig og at partene ble orientert om dette. I følge psykologen ble manglende besvarelser på epost adressert og fra psykologens side beklaget i et møte med partene.

Vedrørende punkt 4. i FERs oppsummering:

I sin redegjørelse skriver psykologen at han ikke kjenner seg igjen i klagers beskrivelse av hvordan han redegjorde for egen private situasjon i tilknytning til oppdraget han skulle utføre. Psykologen viser for øvrig til at partene og retten var orientert om hans situasjon, og at det i saksforløpet ikke fremkom innsigelser eller klager knyttet til fravær, saksgang e.l.

#### **iv) Klagers kommentarer på psykologens redegjørelse.**

Klagers svar på redegjørelsen er omfattende, med flere vedlegg. FER ser bort fra vedlegg som er datert etter at psykologens oppdrag i saken var avsluttet. Videre ses det bort fra vedlegg som ikke omhandler vurdering av forhold som nevnt i punkt 3. og 4. i FERs oppsummering.

I svar på redegjørelsen, fremholder klager at psykologens fravær og livssituasjon kan ha påvirket dennes sakkyndige arbeid blant annet knyttet til eventuelt fravær, oppfølging av avtaler og generelle kapasitet. Slik FER oppfatter det, setter klager spesielt søkelys på om den sakkyndige rapportens kvalitet kan ha vært påvirket negativt av psykologens situasjon og at dette dermed også har påvirket sakens utfall. Klager fremholder at psykologen burde ha trukket seg fra oppdraget med bakgrunn i dette.

Klager ønsker avslutningsvis at FER skal vurdere psykologens habilitet.

#### **v) Sluttkommentarer fra innklagede**

I sine sluttkommentarer gjentar psykologen at han vurderte hvordan hans private situasjon eventuelt kunne påvirke sakens kontinuitet og videre til at det ikke forekom forsinkelser i det sakkyndige arbeidet. Psykologen beklager at han ikke besvarte epost fra klager, og viser til at dette ble tatt opp i et senere felles møte med partene der han også beklaget det samme forholdet.

#### ***FERs vurdering og konklusjon***

##### Vedrørende punkt 3 i FERs oppsummering:

Klager og innklaget psykolog har slik FER oppfatter det ulik vurdering av psykologens fravær. Slik FER oppfatter det er klagers hovedinnvending at fraværet og psykologens livssituasjon kan ha medført en reduksjon i kvaliteten på det sakkyndige arbeidet og påfølgende rapport. FER skal ikke gjennomgå sakkyndige utredninger med tanke på å vurdere faglig holdbarhet, eller beslutte hvorvidt en rapport skal kjennes ugyldig eller ikke. FER sitt mandat er å bidra til en vurdering av hvorvidt aktuell psykolog har gjennomført et arbeid som tilfredsstillende kravene i de etiske prinsipper for nordiske psykologer (EPNP).

Slik saken er lagt frem for FER, fremkommer det ikke at psykologens fravær har vært så omfattende at det har medført forsinkelser eller fristbrudd. Psykologens livssituasjon har vært kjent for partene og for retten, uten at det har kommet innsigelser eller bemerkninger på dette ved fortsatt sakkyndig arbeid eller knyttet til rapporten.

Videre fremkommer det at psykologen har vurdert potensielle implikasjoner knyttet til kontinuitet, som følge av egen livssituasjon og arbeidskapasitet og at relevante parter er orientert om vurderingen og forholdene rundt dette.

Det er beklagelig at psykologen ikke har besvart enkelte eposter fra klager, og FER har forståelse for at klager reagerer på dette. Det fremkommer imidlertid ikke at dette har medført ytterligere forsinkelser i saken eller at informasjon som har vært viktig for saken ikke er blitt overført som følge av dette.

##### Vedrørende punkt 4 i FERs oppsummering:

Klager og psykologen fremholder ulik oppfatning av samtalen der psykologens livssituasjon skal ha vært tematisert. FER har ikke anledning til å etterprøve riktigheten av tidligere muntlig kommunikasjon mellom klager og psykologen.

**Vedtak:**        ***5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.***

Vedtaket fattet av Fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens Ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.4 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen  
Fagetisk råd  
Norsk psykologforening  
Svanhild Mellingen, leder

for leder, Tove Beate Pedersen, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret i Psykologforeningen, v/president Tor Levin Hofgaard