

Norsk psykologforening,
Fagetisk råd
Postboks 419 Sentrum
N-0103 OSLO



Klager

Innklaget

FER sak: 24/17K

Dato: 18.12.2017

VEDR.: FAGETISK KLAGESAK 24/17K

Fagetisk råd i Psykologforeningen (FER) mottok henvendelsen fra KK, datert 11.06.17.
Saken ble konkludert på rådets møte 15.12.2017

Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer:

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Begrunnelsen for FERs vedtak er beskrevet nedenfor.

Saksgang

- 11.06.17 FER mottok brev fra klager med klage på Psykologforeningens medlem PP.
- 25.09.17 FER vurderte henvendelsen i møte og vedtok å utrede saken.
- 11.10.17 FER mottok redegjørelse fra innklagede psykolog, og redegjørelsen ble sent til klager med anmodning om innen to uker å kommentere innklagedes redegjørelse.
- 13.11.17 FER purret på kommentar fra klager.
- 15.12.17 FER sluttbehandlet saken uten ha mottatt kommentar fra klager.

Da FER ikke har mottatt kommentar fra klager, behandles saken uten ytterligere saksgang mellom partene.

BAKGRUNN FOR KLAGEN

Klagen handlet om uttalelser psykologen skal ha kommet med i de 6-7 timer klager har gått i behandling for depresjon. Klager beskriver bl.a. uttalelser som at klager «var lat og likegyldig og en bortskjemt drittunge», at psykologen «kjedet seg når hun var der» , at klager «tilhørte

en generasjon som ikke gadd å gjøre noe for å oppnå noe i livet» og at klager «ville ty til kriminelle handlinger for å få inn ekstra penger og goder». Klager beskriver at behandlingen har fått henne til å føle seg krenket og lite verdt.

VURDERING

FER ba psykologen redegjøre for den behandlingen klager her beskriver at hun har opplevd.

REDEGJØRELSE UNDER HENVISNING TIL FØLGENDE PRINSIPPER

Rådet ber om din redegjørelse til klagen, som du har fått oversendt tidligere med spesiell henvisning til følgende punkt i ”Ethiske prinsipper for nordiske psykologer”:

II.1 Respekt for personens rettigheter og verdighet

Psykologen viser respekt for og arbeider for å fremme utviklingen av hvert menneskes rettigheter, verdighet og integritet. Han/hun respekterer individets rett til privatliv, konfidensialitet, selvbestemmelse og autonomi, i samsvar med psykologens øvrige profesjonelle forpliktelser og med loven.

Respekt

Psykologen viser respekt for individets grunnleggende rettigheter, verdighet og integritet, og tilstreber å unngå at hans/hennes kunnskap anvendes på en måte som krenker, utnytter eller undertrykker individer.

Psykologen er oppmerksom på og respekterer den kunnskap, innsikt, erfaring og ekspertise som klienter, relevante tredje parter og allmennheten har og respekterer kollegers og andre yrkesgruppers særlige kompetanse, forpliktelser og ansvar.

Psykologen er oppmerksom på individuelle, rollemessige og kulturelle ulikheter basert på funksjonsnivå, kjønn, seksuell orientering, etnisk og nasjonal opprinnelse og tilhørighet, alder, religion, språk og sosioøkonomisk status, og på de begrensningene som ligger i egne kulturelle, klassemessige og kjønnsmessige forutsetninger.

Med henvisning til hovedpunkt Respekt, underpunkt respekt ba FER psykologen redegjøre for de uttalelser klager her beskriver, hvilke fagetiske avveininger psykologen gjorde i denne saken og hvordan dette ble opplevd av klager.

Innklagedes redegjørelse.

I sin redegjørelse beskriver innklagede psykolog at hun alltid arbeider med å få til en behandlingsallianse med pasienten, men at hun ikke lykkes med det i denne saken og derfor avsluttet behandlingen. Uttalelsene som klager beskriver mener psykologen er tatt ut av sin sammenheng, og tillagt henne som meninger uten at hun kjenner seg igjen i dette. Hun skriver at når en ikke har fått til allianse med pasienten, kan enhver ytring eller respons fra terapeuten oppleves som krenkende.

FERs vurdering og konklusjon

På bakgrunn av den fremlagte dokumentasjonen finner FER at psykologen har vært opptatt av en terapeutisk allianse uten å ha fått dette til, og tok konsekvensen av dette ved å avslutte kontakten. Terapeutisk allianse er grunnleggende i en terapi, og FER vurderer psykologens redegjørelse som at hun har arbeidet med å få dette til. FER vurderer likevel at psykologen hverken har reflektert over klagers opplevelse eller om hun kunne ha gjort noe annerledes for å oppnå allianse. Innklaget har ikke redegjort for hvilke sammenhenger uttalelser klager beskriver har kommet i. Da klager ikke har kommentert på redegjørelsen, har FER ikke videre grunnlag for å vurdere dette punktet.

FER finner derfor ikke grunnlag for å konkludere med brudd på EPNP.

FER gjør følgende vedtak:

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Vedtaket fattet av Fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens Ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.4 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening
Svanhild Mellingen, leder

for leder, Tove Beate Pedersen, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret i Psykologforeningen, v/president Tor Levin Hofgaard