

Norsk psykologforening,  
Fagetisk råd  
Postboks 419 Sentrum  
N-0103 OSLO



Klager

Psykolog

FER sak: 32/17K

Dato: 29.11.17

## **VEDR.: FAGETISK KLAGESAK 32/17K**

Fagetisk råd, NPF (FER) mottok klagen 02.08.17 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 27.11.17.

### ***Bakgrunn for klagen***

Klagen går på at innklagede psykolog har brutt Etske prinsipper for nordiske psykologer (EPNP) i sitt arbeid som sakkyndig i foreldretvist om barn født i 2010. Arbeidet skal ha blitt utført etter mandat fra lagmannsretten med hjemmel i Barneloven §61 nr.3. Klager er far i saken. Klagen er på 22 sider og vedlagt er diverse dokumenter, inkludert sakkyndig rapport ved innklaget psykolog datert feb.-17, sakkyndig rapport ved annen psykolog datert juni-16, diverse e-postkorrespondanser og erklæringer, uttalelse om innholdet i sakkyndig rapport fra klager til innklaget psykolog, brev fra barneverntjenesten og bekymringsmeldinger til barneverntjenesten. Samlet utgjør dokumentene ca. 150 sider.

Klager skriver at han klager på innklaget psykolog grunnet at hun fremstår som useriøs og bryter etiske prinsipper. Ifølge klager går hun langt over streken for å nå frem i sin vurdering av at klagers sønn skal bo hos sin mor. Han skriver at rapporten til innklaget psykolog er en fargerik historie som ikke stemmer overens med virkeligheten og som har medført at sønnen knapt får se sin far de neste to år, selv om sønnen har gitt uttrykk for ønske om å bo hos og være mest hos far. Ifølge klager bygger rapporten på en stor del usannheter, sjåvinistiske holdninger og manipulerte fakta. Klager kommer med flere eksempler på det han mener er uriktige opplysninger som den sakkyndige har kommet med både i den sakkyndige rapporten og under hovedforhandlingene. Han ber om at FER tar kontakt med en av personene som innklaget psykolog har hentet opplysninger fra, for å få disse verifisert. Han har også vedlagt e-post korrespondanser og spesialisterklæringer som dokumentasjon på at han er en ressurssterk person med gode fysisk og psykisk helse, samt at han ikke har mentaliseringssvikt.

Klager skriver at innklaget psykolog ikke arbeider «fagmessig». Han viser til at innklaget psykolog ikke har ønsket å utrede sønnen til tross for flere bekymringsmeldinger over flere år, bl.a. fra foreldrene. Ifølge klager skal innklaget psykolog ha sagt at hun ikke har lest sakkyndigrapport fra annen psykolog fordi hun stoler mest på seg selv. Klager skriver at han mente at sønnen burde ha vært undersøkt for å få konstatert at han sliter med overganger og med oppfattelse av situasjoner, men at innklaget psykolog ønsket «...å løse problemet ved hjelp av den primitive løsningen å fjerne den ene forelderen fra barnets liv. Denne forelderen er som regel alltid far. Dette er en uetisk og uproporsjonal løsning.»

Ifølge klager bruker innklaget psykolog en slags induktiv metode der hun tilpasser fakta i saken til forutinntatte holdninger. Han skriver at gjennom den sakkyndige rapporten viser innklaget psykolog lav akademisk integritet, noe som medfører at konklusjoner blir trukket på feilaktig grunnlag. Han viser til at hun flere steder ikke oppgir informasjonskilden, bruker kilder fra tredjepart uten å kontrollere utsagn med primærkilder, ikke undersøker relevant bakenforliggende forhold i tilstrekkelig grad, for sjelden balanserer argumenter med andres synspunkter, i for liten grad er kritisk til kildene og dere usannheter, skjuler åpenbare problemstillinger og usannheter, generaliserer fra et enkeltstående casestudie over en enkelt ettermiddag, tar påstander ut av sin sammenheng og unnlater å ta med viktig informasjon. Klager kommer med flere eksempler som han mener illustrerer dette.

***Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer:***

***Svanhild Mellingen, Gry Lill Hamre, Roar Solholm, Rolf Eriksen og Lisa Stokkeland.***

### **Saksgang**

02.08.17      FER mottok brev fra KK med klage på NPF-medlem PP, datert 14.07.17.  
27.11.17      FER vurderte henvendelsen i møte.

### ***FERs vurdering og konklusjon***

FER har forståelse for at saker om foreldreomsorg kan være vanskelige for partene. I slike saker vil utredning, faglige uttalelser og vurderinger kunne oppleves som belastende, uten at det nødvendigvis innebærer brudd på de fagetiske retningslinjene (EPNP). FER kan ikke vurdere om den sakkyndige vurderingen eller anbefalinger er rett eller feil. Rådets mandat er å vurdere de etiske sidene ved psykologens arbeid.

FER har lest gjennom dokumentene og den sakkyndige rapporten og finner at den sakkyndige rapporten som er levert er balansert i sine beskrivelser og vurderinger, og at det er samsvar mellom informasjon som er gitt og vurderingene som er gjort. Vedrørende klagers påstander om at rapporten baserer seg på usannheter, forutsetter FER at begge parter i rettsmøtet har hatt anledning til å stille spørsmål til sakkyndig, komme med oppklarende spørsmål og alternative vurderinger. FER kan ikke ta kontakt med de ulike komparentene for å undersøke om de er korrekt gjengitt. Dette er utenfor FER sitt mandat.

Ifølge klager har innklaget psykolog ikke lest sakkyndig rapport av annen psykolog. I den sakkyndige rapporten (s 22) står det imidlertid referert til innholdet i denne rapporten: «Opplysningene er samsvarende med det som nedtegnet i psykolog Xs rapport og gjentas derfor ikke her». Dette indikerer at innklaget psykolog har lest rapporten det refereres til.

På bakgrunn av tilsendt dokumentasjon fra klager har FER gjort følgende vedtak:

***Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.***

Vedtak fattet av fagetisk råd kan ankes til psykologforeningens ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.5 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk Psykologforening sammen med fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen  
Fagetisk råd  
Norsk psykologforening

Svanhild Mellingen, leder

for leder Tove Beate Pedersen, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret NPF, v/president Tor Levin Hofgaard