

Norsk psykologforening,  
Fagetisk råd  
Postboks 419 Sentrum  
N-0103 OSLO



Psykolog

Klager

FER sak: 31/17K

Dato: 28.11.17

## **VEDR.: FAGETISK KLAGESAK 31/17K**

Fagetisk råd, NPF (FER) mottok klagen 02.08.17 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 27.11.17.

### ***Bakgrunn for klagen***

Innklagede psykolog er av tingretten oppnevnt som sakkyndig i en omsorgsvurdering. Klager er mor til barnet.

Klager ønsker at FER gjennomgår psykologens behandling og kontakt med henne ut fra mandatet som er gitt. Det fremgår av klagers brev at likelydende klage er sendt til barnesakkyndig kommisjon. I klagen er det innledningsvis gjort rede for tingrettens mandat til psykologen.

Klager skriver i sin klage at hun var kritisk til inngåelsen av avtalene som ble gjort. Hun sier videre at hun ikke opplevde psykologen som en nøytral sakkyndig. Hun opplevde det som vanskelig å måtte gjennomgå en personlighetstest, og opplevde at hun ble truet til å gjøre dette. Klager reagerte på psykologens uttalelser om at barnevernet kunne ta en del beslutninger vedrørende barnet, siden det var barnevernet som hadde omsorgen for barnet. Klager hadde også reagert på en del av psykologens spørsmål knyttet til hennes barndom.

Det var i klagen ikke beskrevet hvordan psykologen hadde besvart sitt mandat fra tingretten. Det var heller ikke vedlagt kopi av psykologens rapport, eller annen dokumentasjon på hans arbeid.

### ***Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer:***

***Gry Lill Hamre, Roar Solholm, Svanhild Mellingen, Rolf Eriksen og Lisa Stokkeland.***

## **Saksgang**

02.08.17 FER mottok brev fra KK med klage på NPF-medlem PP, datert 11.07.17.  
27.11.17 FER vurderte henvendelsen i møte.

### ***FERs vurdering og konklusjon***

FER har forståelse for at saker om foreldreomsorg er belastende for partene, og at i slike saker vil faglige vurderinger/uttalelser kunne oppleves som krenkende, dette uten at det nødvendigvis foreligger brudd på EPNP. I denne aktuelle klagen blir det referert til muntlige uttalelser, og det beskrives en opplevelse av manglende nøytralitet. FER kan ikke etterprøve slike påstander. Det fremkommer ikke beskrivelser der psykologen vurderes å ha opptrådt uetisk i sitt arbeid.

På bakgrunn av tilsendt dokumentasjon fra klager har FER gjort følgende vedtak:

#### ***Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.***

Vedtaket fattet av fagetisk råd kan ankes til psykologforeningens ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.5 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk Psykologforening sammen med fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen  
Fagetisk råd  
Norsk psykologforening

Svanhild Mellingen, leder

for leder Tove Beate Pedersen, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret NPF, v/president Tor Levin Hofgaard