

Norsk psykologforening,  
Fagetisk råd  
Postboks 419 Sentrum  
N-0103 OSLO



Klager

Psykolog

FER sak: 36-17K

Dato: 29.11.2017

## **VEDR.: FAGETISK KLAGESAK 36/17K**

Fagetisk råd, NPF (FER) mottok klagen 14.08.17 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 27.11.17.

### ***Bakgrunn for klagen***

Klagen går på at innklagede i sakkyndighetsoppdrag for barnevernet har opptrådt i strid med Etsiske prinsipper for nordiske psykologer (EPNP). Klagen framføres av advokat på vegne av foreldrene. Advokat har sendt tre klagebrev, samt på anmodning ettersendt sakkyndig rapport. Barnevernet hadde vedtatt at klagers barn skulle tilbakeføres biologiske foreldre. Samværshyppigheten ble økt, og det ble fra barnehage og fosterforeldre rapportert bekymringsfulle reaksjoner hos barnet. I den forbindelse ønsket barnevernet en sakkyndig vurdering.

I den første klagen blir det framsatt at den sakkyndige rapporten bygger på et ufullstendig grunnlag der samvær mellom foreldre og barn ikke er blitt observert. Det klages også på at tilsynsfører ikke er blitt intervjuet. Videre at rapporten er ensidig, og bygger på foreldrenes tidligere historie. Klagen inneholder ellers mange klagepunkt der klager er uenig med psykologens faglige tolkninger og vurderinger.

I det andre klagebrevet klages det på at psykologen har meldt bekymring til barnevernet vedrørende klagers (fars) særkullsbarn.

I det tredje klagebrevet mener klager at psykolog har brutt taushetsplikt ved å kontakte informanter uten samtykke fra foreldrene.

### ***Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer:***

***Svanhild Mellingen, Gry Lill Hamre, Roar Solholm, Rolf Eriksen og Lisa Stokkeland***

### ***Saksgang***

Norsk Psykologforening, Kirkegata 2, Postboks 419 Sentrum, N-0103 Oslo  
Org.nr. 970 168 419. Tlf. +47 23 10 31 30. Telefaks +47 22 42 42 92. E-post: [npfpost@psykologforeningen.no](mailto:npfpost@psykologforeningen.no)  
Bankgiro nr. 8380.08.71932. [www.psykologforeningen.no](http://www.psykologforeningen.no)

14.08.17 FER mottok brev fra KK med klage på PP.  
27.11.17 FER vurderte henvendelsen i møte.

### **Fagetisk råd (FER )sin vurdering og konklusjon**

FER har forståelse for at saker om foreldreomsorg er belastende for partene, og at i slike saker vil faglige vurderinger/uttalelser kunne oppleves som urettferdige, dette uten at det nødvendigvis foreligger brudd på etiske prinsipper for nordiske psykologer (EPNP).

Det er viktig for FER å understreke at FER hverken skal eller kan gjennomgå utredninger med tanke på å vurdere faglig holdbarhet, eller beslutte hvorvidt en rapport skal kjennes ugyldig eller ikke. FER sitt mandat er å bidra til en vurdering av hvorvidt aktuell psykolog har gjennomført et arbeid som tilfredsstiller kravene i EPNP. FER kommenterer derfor ikke klagepunktene som omhandler uenighet med psykologen om faglig tolkning og vurdering.

FER har gått gjennom den sakkyndige rapporten, og finner at psykologen har redegjort for valg av metodikk og informanter. Hun viser bl.a. i rapporten til tilsynsfører sine grundige rapporter, og begrunner hvorfor hun ikke har prioritert å snakke med denne.

På bakgrunn av bekymring fra bl.a. psykologen for barnets reaksjoner på samvær, beslutter barnevernet at samværet stoppes. Psykologen forklarer i rapporten på denne bakgrunn hvorfor det ikke er gjennomført samværsobservasjon av foreldre og barn, og redegjør også for at dette er uheldig for utredningen.

FER finner at innklagede har svart på mandatet. Psykologen har begrunnet hvorfor hun ikke har klart å gjennomføre samværsobservasjon, og FER finner rapporten grundig i beskrivelse av barnets reaksjoner, og balansert i sin beskrivelse og vurdering av foreldrenes fungering.

Til den andre klagen som omhandler bekymringsmelding til barnevernet: FER kan ikke overprøve en annens psykologs bekymring. I helsepersonelloven heter det at «helsepersonell av eget tiltak (skal) gi opplysninger til barneverntjenesten når det er grunn til å tro at et barn blir mishandlet i hjemmet eller det foreligger andre former for alvorlig omsorgssvikt». Opplysningsplikten innebærer en plikt til å melde fra til den kommunale barneverntjenesten av eget tiltak ved alvorlig bekymring og er et selvstendig og personlig ansvar.

Den tredje klagen omhandler at klager mener at psykologen har brutt taushetsplikten. I mandatet står det at den sakkyndige skal innhente nødvendige opplysninger fra aktuelle komparenter. I veileder for sakkyndige i barnevernsaker står det at foreldre/foresatte og barneverntjenesten ofte kan ha ønsker om hvem den sakkyndige kontakter, men det er den sakkyndige som avgjør ut fra en faglig vurdering hvem som kontaktes. Foreldre/foresatte og barneverntjenesten informeres om dette. Det vil imidlertid alltid være en fordel for samarbeid om informasjon med ulike komparenter gjøres så eksplisitt som mulig. FER anser likevel ikke dette som brudd på EPNP.

FER gjør derfor følgende vedtak:

***Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.***

Vedtak fattet av fagetisk råd kan ankes til psykologforeningens ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.5 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk Psykologforening sammen med fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen  
Fagetisk råd  
Norsk psykologforening

Svanhild Mellingen, leder

for leder Tove Beate Pedersen, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret NPF, v/president Tor Levin Hofgaard