

Norsk psykologforening,
Fagetisk råd
Postboks 419 Sentrum
N-0103 OSLO



Klager

Innklaget psykolog

FER sak: 20/16K

Dato: 26.10.16

VEDR.: FAGETISK KLAGESAK 20/16K

Fagetisk råd i Norsk psykologforening (FER) mottok klagen 20.06.16 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 24.10.16.

Bakgrunn for klagen

Innklagde psykolog var sakkyndig i barnefordelingssak mellom klager og hans ekssamboer. Klagen handler om klagers opplevelse av innklagedes håndtering av sin rolle i barnefordelingssaken. Klager opplevde psykologen som lite respektfull under sin fremtreden i rettsalen. Klager sier at han opplevde under rettsaken at hans grunnleggende rettigheter, verdighet og integritet ikke ble ivaretatt. Klager sier at slik han ser det, blandet innklagede psykolog inn sine egne holdninger og verdier, som bar preg av rasistiske utsagn. Han mener videre at den sakkyndige sympatiserte med den andre parten i saken (klagers ekssamboer). Avslutningsvis opplyser klager at innklagede psykolog trakk seg fra rettsaken fordi han i følge klager ikke ønsket å bli oppfattet som part i saken, og at det ble satt av tid til ny rettsak med ny psykolog.

Saksgang

20.06.16 FER mottok brev fra KK med klage på Psykologforeningens medlem PP, datert 14.06.16.
24.10.16 FER vurderte henvendelsen i møte.

FERs vurdering og konklusjon

Å vurdere holdbarhet av en sakkyndig psykologs arbeid er utenfor FERs mandat. FER tar ikke stilling til riktigheten av den sakkyndige psykologens konklusjoner, vurderinger eller rettsens vedtak – kun de etiske sidene ved psykologens arbeide. FER sitt mandat er å bidra til en

vurdering av hvorvidt aktuell psykolog har gjennomført et arbeid som tilfredsstillende kravene i de etiske prinsipper for nordiske psykologer (EPNP).

I klagen beskriver klager en opplevelse av at innklagede psykolog var lite respektfull under sin fremtreden i rettssalen, at psykologen hadde manglende evne til å skille sine egne holdninger fra sin rolle som sakkyndig, og at han tok parti med klagers motpart i saken. Dette er en beskrivelse av adferd som det erfaringsmessig er vanskelig å følge opp i en fagetisk sak. Så lenge det har skjedd i retten, må vi regne med at det har vært andre til stede, og at psykolog har fått en irettesettelse fra dommer om han har oppført seg respektløst.

Når det gjelder det at psykologen trakk seg fra saken fordi han ikke ville bli oppfattet som partisk, forstår FER dette som at psykologen har tatt inn over seg den kritikken som har kommet opp. Dette er i tråd med god fagetisk praksis.

På bakgrunn av tilsendt dokumentasjon fra klager har FER gjort følgende vedtak:

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Vedtaket fattet av Fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.5 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at Fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening
Gisken Holst, leder

for leder Tove Beate Pedersen, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret i Psykologforeningen, v/president Tor Levin Hofgaard