

Norsk psykologforening,  
Fagetisk råd  
Postboks 419 Sentrum  
N-0103 OSLO



Psykolog

Klager

FER sak: 16/17K

Dato: 28.11.17

## **VEDR.: FAGETISK KLAGESAK 16/17K**

Fagetisk råd, NPF (FER) mottok klagen 15.03.17 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 27.11.17.

### ***Bakgrunn for klagen***

Klagen går på at innklagede psykolog som sakkyndig har utført en utredning med dertil tilhørende rapport som inneholder flere mangler og feil. Klagen framsettes av mor i tidligere støttehjem, på vegne av biologisk mor til to barn som har blitt vurdert i forhold til omsorgsevne, og som konkluderer med tilråding om plassering i fosterhjem.

Klagen er på i alt seks sider, og vedlagt følger sakkyndig utredning fra innklaget psykolog på i alt 24 sider.

Klagen inneholder følgende punkter:

1. Biologisk mor mottok rapporten først en måned etter at barneeventjenesten hadde mottatt rapporten fra psykologen, slik at hun mistet verdifull tid til å klage på/forsvare seg mot mangler i rapporten. Mor var angivelig forespeilt et besøk fra psykolog etter at rapporten forelå, noe som aldri fant sted.
2. Innklagete psykolog hadde kun tre korte besøk i hjemmet til familien, som ble opplevd som unaturlige for mor og barn. Klager mener at disse besøkene danner et for svakt grunnlag til å konkludere. Stellesituasjon og handletur kan ikke sies å være representative situasjoner hevdes det.
3. Mor mener seg både feilsitert og feiltolket, og at ting er tatt ut av sammenheng og andre ting er blitt utelatt. Det hevdes i klagen at mors mestringsevne og positive utvikling ikke er tilstrekkelig tatt hensyn til.
4. Psykologen hadde også unnlatt å ta kontakt med klager og andre informanter for å gå gjennom hva hun hadde skrevet i rapporten, noe de var blitt forespeilet i intervjuene. Viktige innvendinger var dermed utelatt.

***Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer:***

***Svanhild Mellingen, Gry Lill Hamre, Roar Solholm,, Rolf Eriksen, Lisa Stokkeland,***

## **Saksgang**

- 15.03.17 FER mottok brev fra klager KK med klage på NPF-medlem PP, datert 15.03.17.  
27.11.17 FER vurderte henvendelsen i møte.

## **FERs vurdering og konklusjon**

FER hverken skal eller kan gjennomgå utredninger med tanke på å vurdere faglig holdbarhet, eller beslutte hvorvidt en rapport skal kjennes ugyldig eller ikke. FER sitt mandat er å bidra til en vurdering av hvorvidt aktuell psykolog har gjennomført et arbeid som tilfredsstillende kravene i de etiske prinsipper for nordiske psykologer.

Partene skal være gitt likeverdige muligheter til å belyse sin versjon, både å fremsette eget syn og bestride motpartens syn i fylkesnemnden.

FER har lest den sakkyndige rapporten, og finner denne meget grundig, nyansert og dekkende ut fra det gitte mandatet.

Rapporten er lagt fram for fylkesnemnden, og vitner har da hatt mulighet for å komme med innspill som kan være korreksjon eller nyansering til rapportens beskrivelser.

Når det gjelder den manglende gjennomgangen av rapporten med mor og andre informanter, så vil FER kunne være enig i at det er uheldig om innklagete psykolog her har lovet ting hun ikke har holdt. Det er imidlertid barnevernet som har ansvar for oppfølging av partene. FER mener derfor at dette ikke er grunnlag for å gi brudd på de fagetiske prinsippene.

### ***Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.***

Vedtaket fattet av fagetisk råd kan ankes til psykologforeningens ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.5 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk Psykologforening sammen med fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen  
Fagetisk råd  
Norsk psykologforening

Svanhild Mellingen, leder

for leder Tove Beate Pedersen, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret NPF, v/president Tor Levin Hofgaard

