

Norsk psykologforening,
Fagetisk råd
Postboks 419 Sentrum
N-0103 OSLO



Klager

Innklaget

FER sak: 21/17K

Dato: 31.10.17

VEDR.: FAGETISK KLAGESAK 21/17K

Fagetisk råd, NPF (FER) mottok klagen 12.05.17 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 30.10.17. Klagen er utformet av advokat på vegne av foreldrene.

FER hverken skal eller kan gjennomgå utredninger med tanke på å vurdere faglig holdbarhet, eller beslutte hvorvidt en rapport skal kjennes ugyldig eller ikke. FER sitt mandat er å bidra til en vurdering av hvorvidt aktuell psykolog har gjennomført et arbeid som tilfredsstillende kravene i de etiske prinsipper for nordiske psykologer (EPNP). Foreliggende vedtak fra FER vil ikke være egnet som del av fremtidige rettstvister mellom partene i denne saken.

Bakgrunn for klagen

Klagen går på at innklagede psykolog gjennomførte en omsorgsvurdering som ansatt ved et senter underlagt BUFETAT. Utredningen medførte en akutt plassering av barnet utenfor hjemmet. Barnet var da 3 mnd. gammelt. Klagerne er barnets foreldre.

I klagen opplyses det at barnet hadde spesielle behov etter å ha blitt født med flere kompliserte somatiske tilstander. Barnet ble innlagt i institusjonen sammen med sine foreldre, hvor det skulle gjennomføres en utredning av foreldrenes omsorgskompetanse. Det var planlagt en tre måneders utredningsperiode, men denne ble avsluttet etter tre uker. Utredningen medførte akutt plassering av barnet utenfor hjemmet.

I klagen skriver advokaten følgende:

- Miljøobservasjonene ble gjort over en altfor kort tidsperiode til å kunne uttale at foreldrene hadde liten eller ingen omsorgsevne.
- Validiteten i rapporten er svak. Det er ikke vurdert feilkilder.
- Det er ikke tatt hensyn til foreldrenes innspill, som stort sett har vært referanser til veiledning og råd de har fått fra sykehuset.

- Det er ikke vurdert at barnets helse kan gi grunn til feiltolkninger.
- En stor del av utredningen har hatt fokus på mating, og at barnet ikke gikk opp i vekt. Det var etter flytting at barnet ikke hadde vektøkning, og det ble ikke tatt hensyn til at en flytting var en sårbar situasjon der det kunne være fare for tilbakefall i det ernæringsmessige.
- Det var flere henvisninger til motorisk trening som foreldrene utførte med barnet, men det ble gitt gjennomgående negative karakteristikk av foreldrene.

Vedlagt klagen er meldingsnotatet til barneverntjenesten, utformet av innklagede psykolog og avdelingsleder ved institusjonen. Det er også vedlagt kopi av klage til Fylkesmannen og svar fra denne, uttalelse fra fysioterapeut, fra jordmor og fra helsesøster, samt fra psykolog som av advokaten har blitt bedt om en vurdering av utredningsrapporten.

FER har gjennomgått klagen, psykologens meldingsnotat til barneverntjenesten, og Fylkesmannens konklusjon i tilsynssak, og baserer sin vurdering på disse dokumentene. FER har ikke sett det som sitt mandat å vurdere uttalelser fra annet helsepersonell, eller uavhengig psykolog som har vurdert utredningsrapporten. For ordens skyld opplyses det at FER ikke har mottatt fullstendig utredningsrapport.

I psykologens meldingsnotat til barneverntjenesten fremgår følgende:

- Beskrivelse av hvilken veiledning og hvilke konkrete råd som ble gitt, ut fra barnets spesielle behov.
- Beskrivelse av hvordan foreldrene ikke klarte å følge dette opp.
- Beskrivelse av den aktuelle bekymringen knyttet til foreldrenes manglende evne til å ivareta barnet.
- Psykologen beskriver foreldrene som vennlige og samarbeidende, og interesserte i å lære, men at de allikevel ikke klarte å følge opp dette.

I barnevernets redegjørelse slik den beskrives i Fylkesmannen rapport, ble beslutningen om avslutning av utredningsoppholdet, med påfølgende omsorgsovertagelse, basert på en vurdering av hva som ville være minst skadelig for barnet. Det ble vurdert at det ville være uforsvarlig å fortsette utredningen. Det gis en redegjørelse for hva som ligger til grunn for vurderingen.

Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer:

Gry Lill Hamre, Roar Solholm, Rolf Eriksen, Lisa Stokkeland,

Saksgang

- | | |
|----------|---|
| 12.05.17 | FER mottok brev fra advokat Kristoffersen, på vegne av Christensen og Christensen, med klage på NPF-medlem Tavares. |
| 30.10.17 | FER vurderte henvendelsen i møte. |

FERs vurdering og konklusjon

FER har lest gjennom psykologens meldingsnotat til barnevernet. Vi finner at innklagede har svart på oppdraget og at meldingsnotatet er balansert i sin beskrivelse og vurdering av foreldrenes omsorgskompetanse.

På bakgrunn av den fremlagte dokumentasjonen har FER gjort følgende vedtak:

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Vedtaket fattet av fagetisk råd kan ankes til psykologforeningens ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.5 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk Psykologforening sammen med fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening

Svanhild Mellingen, leder

for leder Tove Beate Pedersen, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret NPF, v/president Tor Levin Hofgaard