

Norsk psykologforening,
Fagetisk råd
Postboks 419 Sentrum
N-0103 OSLO



Klager

Innklaget

FER sak: 28/17K

Dato: 18.10.17

VEDR.: FAGETISK KLAGESAK 28/17K

Fagetisk råd, Norsk psykologforening (FER) mottok klagen 11.07.17 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 25.09.17.

Bakgrunn for klagen

Klagen går på at innklagede psykolog har utført sakkyndig arbeid i sak om barnefordeling, først i tingretten og siden i ankesak i lagmannsretten, som klager ikke er fornøyd med. Klager ber om en vurdering av psykologens arbeide. Klager skriver at psykologens rapporter har hatt stor betydning for utfallet i saken, og at han opplever at det er faglige svakheter i det arbeidet som er gjort. Klager mener psykologen har hatt for lite observasjoner av samspill mellom klager og barn til å kunne trekke konklusjoner. Videre at det er problematisk at det er samarbeidet med en familieterapeut i det sakkyndige arbeidet. Klager reagerer også på at det i rapporten refereres og diskuteres skolens syn på samvær mellom klager og klagers barn. Til sist opplever klager seg ensidig negativ fremstilt i de sakkyndige rapportene, og at psykologen tidlig dannet seg et bilde av klager det ble gjort lite for å nyansere. Klager påpeker også at det i den første rapporten (til tingretten) ble gitt uforholdsmessig mer plass til klagers motpart og dennes komparanter.

FER hverken skal eller kan gjennomgå utredninger med tanke på å vurdere faglig holdbarhet, eller beslutte hvorvidt en rapport skal kjennes ugyldig eller ikke. FER sitt mandat er å bidra til en vurdering av hvorvidt aktuell psykolog har gjennomført et arbeid som tilfredsstillende kravene i de etiske prinsipper for nordiske psykologer (EPNP). Eventuelle faglige svakheter og mangler ved det sakkyndige arbeidet forutsettes belyst i de rettsprosesser som ligger til grunn for saken.

Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer:

Norsk Psykologforening, Kirkegata 2, Postboks 419 Sentrum, N-0103 Oslo
Org.nr. 970 168 419. Tlf. +47 23 10 31 30. Telefaks +47 22 42 42 92. E-post: npfpost@psykologforeningen.no
Bankgiro nr. 8380.08.71932. www.psykologforeningen.no

Svanhild Mellingen, Vigdis Slotterøy, Espen Walstad, Jon Rekstad.

Saksgang

- 11.07.17 FER mottok brev fra KK med klage på Psykologforeningens-medlem PP, datert 08.07.17.
- 25.09.17 FER vurderte henvendelsen i møte.

FERs vurdering og konklusjon

FER ser at klager er i en vanskelig situasjon, og at klager opplever at det sakkyndige arbeidet i saken har bidratt til de konklusjoner retten har kommet til.

Klager mener psykologen har hatt for lite observasjoner av samspill mellom klager og barnet til å kunne trekke konklusjoner. FER ser at det foreligger lite direkte observasjonsdata knyttet til samspillet mellom klager og klagers barn. I mandat fra retten foreligger ingen føringer knyttet til observasjoner av samspill. I sin rapport til tingretten drøfter og begrunner psykologen det problematiske ved observasjonssituasjonen, og synes å ta høyde for dette i sine konklusjoner. Det beskrives at psykologen kompenserer for mangelen på direkte observasjonsdata blant annet ved å drøfte og vurdere klagers egen opplevelse av samværet. Psykologen begrunner sitt valg om ikke å foreta nye samspillsobservasjoner i saken i lagmannsretten, ut fra hensynet til barnet. FER kan ikke se at det foreligger noen åpenbar faglig svakhet som skulle kunne tilsi brudd på EPNP på dette punktet.

Klager mener det er problematisk at det er samarbeidet med en familieterapeut i det sakkyndige arbeidet. FER kan ikke se at dette er underslått i rapportene. FER kan ikke se at dette medfører brudd på EPNP.

Klager reagerer på at det i rapporten refereres og diskuteres skolens syn på samvær mellom klager og klagers barn. FER ser at mandatet fra tingretten gir psykologen frihet til å innhente informasjon fra de informanter psykologen finner nødvendig. Psykologen begrunner sin omfattende bruk av informasjon fra lærer og skole ut fra barnets spesielle fungering og behov. Samarbeid med skolen beskrives å være en sentral omsorgsoppgave for barnets omsorgsgivere. I rapporten til lagmannsretten refereres lærers syn på om barnet skal ha samvær med far etter direkte spørsmål fra psykologen. FER ser at denne informasjonen ikke står alene, men at den blir brukt sammen med annen informasjon fra skolen for å danne et grunnlag for vurdering i saken. FER kan ikke se at psykologen på dette punktet handler i strid med EPNP.

Til sist opplever klager seg ensidig negativ fremstilt i de sakkyndige rapportene, og at psykologen tidlig dannet seg et bilde av klager det ble gjort lite for å nyansere. Klager påpeker også at det i den første rapporten (til tingretten) ble gitt uforholdsmessig mer plass til klagers motpart og dennes komparenter. FER ser at det må være vanskelig for klager at vedkommende opplever seg ensidig fremstilt, og videre opplever at psykologen tidlig skal ha dannet seg et bilde. Psykologen beskriver i rapporten til lagmannsretten at klager tidligere ikke hadde noe ønske om spesifikke komparenter psykologen kunne kontakte. I rapporten til lagmannsretten beskrives at de fleste komparenter klager har ønsket denne gangen er kontaktet. FER kan ikke se at psykologens beskrivelse av klager medfører brudd på EPNP.

FER kan ikke se at det er ubegrunnede mangler i komparentgrunnlaget i saken som medfører brudd på EPNP.

På bakgrunn av den fremlagte dokumentasjonen finner FER at psykologens rolle som sakkyndig i sak om barnefordeling ikke gir grunnlag for å gå videre med saken som en fagetisk klagesak mot psykologen.

På bakgrunn av tilsendt dokumentasjon fra klager har FER gjort følgende vedtak:

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Vedtaket fattet av fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.5 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening

Svanhild Mellingen, leder

for leder Tove Beate Pedersen, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret Norsk psykologforening, v/president Tor Levin Hofgaard