

Norsk psykologforening,
Fagetisk råd
Postboks 419 Sentrum
N-0103 OSLO



Klager

Innklaget

FER sak: 19/17K

Dato: 26.09.17

VEDR.: FAGETISK KLAGESAK 19/17K

Fagetisk råd, Norsk psykologforening (FER) mottok klagen 08.05.17 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 25.09.17.

Bakgrunn for klagen

Klagen går på at psykologen, i sitt arbeid som sakkyndig oppnevnt av tingretten i sak om barnefordeling, av klager oppleves å ha opptrådt uetisk og slik brutt de etiske prinsipper for nordiske psykologer (EPNP). Klagen oppsummeres av FER i følgende punkter:

1. At psykologen har opptrådt med en forutinntatt holdning i samtale med klagers barn. Dette ved å ikke være interessert i å høre barnets beskrivelse av hvor vondt det lider hos klagers motpart. Videre ved ikke å være interessert i å høre fra barnet hvor bra det har det hos klager.
2. At psykologen ensidig har hatt et negativt fokus på klager.
3. At psykologen har hatt få og avbrutte observasjoner av barn hos klager
4. At psykologen ikke hjalp barnet i det klager opplevde som en krisesituasjon.
5. At psykologen har sagt ikke nærmere angitte ufine ord til klager i situasjonen over og fremstått som sur.
6. At det i rapporten blir satt frem påstander om klagers evne til å trøste barna, noe som klager er uenig i.

FER hverken skal eller kan gjennomgå utredninger med tanke på å vurdere faglig holdbarhet, eller beslutte hvorvidt en rapport skal kjennes ugyldig eller ikke. Eventuelle feil, mangler og uenigheter knyttet til det sakkyndige arbeidet forutsettes belyst og avklart i de rettslige prosesser som ligger til grunn for saken. FER sitt mandat er å bidra til en vurdering av hvorvidt aktuell psykolog har gjennomført et arbeid som tilfredsstiller kravene i EPNP.

***Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer:
Svanhild Mellingen, Vigdis Slotterøy og Jon Rekstad.***

Saksgang

08.05.17 FER mottok brev fra KK med klage på Psykologforeningens medlem PP, datert 28.04.17.
25.09.17 FER vurderte henvendelsen i møte.

FERs vurdering og konklusjon

FER har med bakgrunn i klagen lest gjennom den sakkyndige rapporten. FER kan ikke se at det der fremkommer beskrivelser av klager, arbeidet i saken eller klagers motpart som gir grunnlag for å gå videre med saken som en fagetisk klagesak mot psykologen.

Vedrørende punkt 1, 2 og 3 i oppsummeringen av klagen ser FER at psykologen har gjort rede for vansker knyttet til gjennomføring av arbeidet, og dilemmaer knyttet til å utsette barna for ytterligere belastninger i denne prosessen. Det vises også til at psykologen har satt seg inn i tidligere dokumentasjon i saken. Videre problematiseres det vansker knyttet til å få frem selvstendig mening hos barna, samt utfordringer knyttet til å gi barna en opplevelse av å bli hørt. FER kan ikke se at den sakkyndige rapporten har noen slagside som tilsier brudd på fagetiske retningslinjer på disse punktene.

Vedrørende punkt 4, 5 og 6 i FER sin oppsummering av klagen, som omhandler en bestemt, krisepreget situasjon, kan FER se at dette må ha være en vanskelig situasjon for de involverte, og særlig for det berørte barnet. FER kan ikke se at psykologens valg om å ikke ta på seg et «terapeut preget» oppdrag i denne situasjonen er spesielt problematisk. Psykologen beskriver sine refleksjoner rundt dette valget på en god måte. Psykologens beskrivelse av fars manglende evne til å trøste barnet i denne situasjonen synes å være basert på de observasjoner som er gjort av psykologen direkte i situasjonen. Hva angår ordvekslingen mellom far og psykologen i situasjonen, fremkommer det i rapporten at psykologen opplevde det vanskelig å få formidlet sitt syn i en situasjon hvor det var mye følelser hos de involverte. Dersom far opplevde at psykologen har brukt ufine ord i denne situasjonen, er dette selvsagt beklagelig, men FER kan ikke se at det foreligger grunnlag for å undersøke dette videre i hht EPNP.

På bakgrunn av tilsendt dokumentasjon fra klager har FER gjort følgende vedtak:

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Vedtak fattet av fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.5 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening

Svanhild Mellingen, leder

for leder Tove Beate Pedersen, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret Norks psykologforening, v/president Tor Levin Hofgaard