

Norsk psykologforening,
Fagetisk råd
Postboks 419 Sentrum
N-0103 OSLO



Klager

Innklaget

FER sak: 04/17K

Dato: 31.05.17

VEDR.: FAGETISK KLAGESAK 04/17K

Fagetisk råd, Norsk psykologforening (FER) mottok klagen første gang 21.02.17. Da saken var sendt på mail, ba FER om å få saken underskrevet i vanlig post, og ba samtidig om å få tilsendt sakkyndig rapport. Den 16.03.17 avsluttet FER saken, da FER ikke hadde mottatt dette. Den 30.03.17 mottok FER på nytt saken, og 02.05.17 mottok FER tilleggsklage i saken. Det er far som er klager i saken. FER sluttbehandlet klagen i sitt møte 29.05.17.

Bakgrunn for klagen

Klagen gjelder innklagedes arbeid som sakkyndig i sak for barnevernet gjeldende to barn. I mandatet skal sakkyndig bl.a. vurdere begge foreldres omsorgskompetanse, samt deres psykiske og fysiske helse.

Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer:

Svanhild Mellingen, Gry Lill Hamre, Roar Solholm, Rolf Eriksen, Lisa Stokkeland.

Saksgang

30.03.17 FER mottok brev fra KK med klage på Psykologforeningens medlem PP
29.05.17 FER vurderte henvendelsen i møte.

FERs vurdering og konklusjon

FER har gått gjennom klagen og den sakkyndige rapporten.

Klagens klagepunkter oppsummeres som følgende:

Norsk Psykologforening, Kirkegata 2, Postboks 419 Sentrum, N-0103 Oslo
Org.nr. 970 168 419. Tlf. +47 23 10 31 30. Telefaks +47 22 42 42 92. E-post: npfpost@psykologforeningen.no
Bankgiro nr. 8380.08.71932. www.psykologforeningen.no

- 1) Psykologen har vært partisk.
- 2) Psykologen har løyet; Her nevnes det at psykologen har sagt at hun ofte har hatt oppdrag for barnevernstjenestene i dette geografiske området. Barnevernet i gjeldende kommune sier de aldri tidligere har hatt psykologen som sakkyndig.
- 3) Psykologen har vært opptatt av irrelevante forhold.
- 4) Klager kjenner seg ikke igjen i psykologens beskrivelse av han.
- 5) Klager ber FER stoppe saken.

FER har forståelse for at saker om foreldreomsorg er belastende for partene, og at i slike saker vil faglige vurderinger/uttalelser kunne oppleves som krenkende, dette uten at det nødvendigvis foreligger brudd på EPNP.

Videre er det ikke i FER sitt mandat å skulle gjennomgå utredninger med tanke på å vurdere faglig holdbarhet, eller beslutte hvorvidt en rapport skal kjennes ugyldig eller ikke. FER sitt mandat er å bidra til en vurdering av hvorvidt aktuell psykolog har gjennomført et arbeid som tilfredsstillende i de etiske prinsipper for nordiske psykologer. Det er også gitt partene mulighet for å imøtegå og opplyse retten om det skulle foreligge feil og unøyaktigheter i saken.

FER har gått gjennom den sakkyndige rapporten. Gjeldende punkt 1 og 3 finner FER ikke noe i rapporten som understøtter klagers opplevelse. Gjeldende punkt 2 viser klager til at psykologen har sagt at hun kjenner området, som består av flere kommuner. Om psykologen skulle ha uttalt dette, oppfatter ikke FER at det gir brudd på EPNP.

Gjeldende punkt 4 er dette noe FER ikke kan etterprøve. Gjeldende punkt 5 er det ikke i FER sitt mandat å kunne stoppe eller omgjøre vedtak i ulike rettsinstanser.

På bakgrunn av tilsendt dokumentasjon fra klager har FER gjort følgende vedtak:

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Vedtaket fattet av fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.5 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening

Svanhild Mellingen, leder

for leder Tove Beate Pedersen, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret Norsk psykologforening, v/president Tor Levin Hofgaard

