

## **FORSLAG til**

### **Referat fra Spesialitetsrådsmøtet 29.09.10**

**Tilstede: Aina Holmén(leder), Brit Wallin Backman, Knut Waterloo, Hanne Weie Oddli, Olav Nytingnes, Ragnhild Klingenberg Stokke (observatør YPU) Gjest: Geir Høstmark Nielsen på sak 2510**

**Forfall: Inger Hodne, Inge Arne Teigset**

**Fra sekretariatet: Bjørnhild Stokvik, Eva Danielsen (referent)**

---

**2310 Referat** fra Spesialitetsrådsmøtet 25.08.10 ble godkjent.

#### **2410 Visepresidenten orienterer:**

- Sentralstyre har godkjent forslag til endringene i Specialistreglementene, sendt ut som Landsmøtesak.
- Psykologforeningens kvalitetsutvalg møtte kvalitetsutvalget i Psykiaterforeningen. Hovedtema for møtet var gjensidig utveksling av arbeidsområder og tema for samarbeid. Det som ble drøftet var blant annet: utenlandske psykiatere/psykologer som har dårlig språk og lovforståelse. Psykiaterforening har utgitt Utviklingsplan for psykiatri 2010 – 2015. Ble enig: Møtes en gang per halvår. Fellesprosjekt: henstilling til myndighetene angående kontroll av testbruk.
- Flere henvendelser internasjonalt. Duket for et skandinavisk samarbeid. Det planlegges møter med den danske og den svenske psykologforeningen. Tema for møtene er spesialistutdanning for psykologer.
- Kommunikasjonsstrategi i forhold til innføring av veiledningskontrakt og utfyllende bestemmelser for voksen.

#### **2510 Orientering om LM saken; spesialitetsreglementet. Innspill:**

- Ankeutvalgets leder har dobbelstemme, hvem skal være leder? Sentralstyret oppnevner leder. Punkt 2.3.1 Gruppeveiledning, en liten del av veiledningen kan gis av andre yrkesgrupper?
- 4.6 Utvalget for felleselementene. "Planer for innholdet" eller "innholdet"?

#### **2510 forts. Revisjon av Fellesprogrammet.**

Geir Høstmark Nielsen redegjorde for prosessen og resultatet.

- Oppdragsbeskrivelse.
- Referansegruppe. Med representasjon fra SR, kursleder, to yngre psykologer, en som er i programmet +YPU. 4 møter i referansegruppen, 1 møte med kurslederne.
- Underveis: Hva har vært bra med det programmet som er i dag. Beholde det som har fungert, bedre struktur, mer forpliktende deltagelse for kursdeltagerne,

refleksjonsnotat som ikke skal leveres inn. Siste samling; refleksjon av egen deltagelse samlet sett.

- Ikke standardisering, men mer struktur. Noen tema obligatoriske, grov struktur med ett emne per dag.
- Læringsmål og forventet læringsutbytte.
- To vs en koordinator: Sentralstyret vurderer. Referansegruppen har ikke tatt stilling, utenfor mandatet.
- Hente inn undervisere utenfra, mange temaer som krever spesialisert kompetanse. Hvordan finansiere det, ikke friske midler. Avhenger av hva koordinatorene kan undervise i selv.
- Må være nok kursledere til å fasilitere gruppearbeidet.
- Argumentet for to kursledere: 24 deltagere. Komplekst, utenomfaglig dynamikk som utspiller seg. Gruppedynamikk som kan være vanskelig å håndtere for en.
- Samlinger for kurslederne, et forum hvor man kan utveksle ideer.
- Artikkelsamling og referanseliste gjenstår. Kommer etter Sentralstyrets behandling.

Innspill fra SR: Oversiktlig og godt arbeid. Viktig hvordan vi kommuniserer ut. Må sees i forhold til reglementet. Språk: sykejournal blir journal.

#### **2610 Møtet med den Danske foreningen. Innspill til spørsmål?**

- Moduloppbygging i Danmark. Hva slags erfaring har de gjort seg etter 5 år med ny struktur? Lykkes man med det man har tenkt? Hva har ikke fungert så godt?
- Erfaring med kvalitetssikring og evaluering. For mye fleksibilitet?
- Hva slags strukturelle systemer har de for godkjenning?
- Hva slags moduler må du ha for å bli godkjent som spesialist i feks barnenevro? Press på godkjenningsrutiner? Tverrgående modul. Hvem bestemmer hva som er obligatorisk og hva som er valgfritt?
- Hvordan er oppbyggingen av modulene?
- Har de ikke Rus fordypning?
- Hvis vi skal ha Fellesmoduler, fordrer det nært samarbeid mellom SUene. Vetorett?

#### **2710 Spesialitetsrådet fremover**

Diskusjon:

- SRs mandat. Utfyllende bestemmelser for Spesialitetsrådet. Prioriterte oppgaver. Sentralstyret justere retningen hvis det trengs. Trenger et organ som tenker overordnet og helhetlig. Trenger vi det?
- Bedre avklaring enn slik som det er nå. Synliggjøre resultater. Få større oppgaver som tidligere PU.
- Nytt SR må settes sammen med tanke på den kommende helhetlige gjennomgang av spesialistutdanningen.

- Fri representasjon i forhold til særutvalgene
- SR har vært/ skal være Visepresidentens "tenketank" i forhold til spesialistutdanning?
- Kontinuitet er viktig.

Olav og Brit trekker seg fra Spesialitetsrådet etter to perioder. Knut fortsetter kanskje, men er positiv, Hanne stiller seg åpen/positiv. Knut og Hanne er opptatt av at det må gjøres en helhetsvurdering av sammensetningen. Ragnhild vil sikre YPUs stilling som observatør.

#### **2810 Eventuelt:**

- **Møtet 10.november er avlyst** på grunn av få saker. Dette SR består til det er oppnevnt et nytt råd i februar 2011.(?)
- **Nytt møte:** Torsdag 3. februar fra 13.30 til avslutningsmiddag 17.30. Vi håper at dere som ikke var på møtet kan den dagen.